

Dilemas contemporáneos en torno a la construcción patrimonial y turística. El caso de dos localidades contrastantes en la provincia de Buenos Aires (Argentina).

DOI: 10.2436/20.8070.01.189

Andrés Pinassi

Doctor en Geografía (Universidad Nacional del Sur, Argentina).
Profesor e investigador del Departamento de Geografía y Turismo de la Universidad Nacional del Sur, Argentina.
E-mail: andres.pinassi@uns.edu.ar

Gabriel Comparato

Magister en Integración Latinoamericana (Universidad Nacional de La Plata, Argentina). Profesor e investigador del Instituto de Investigaciones en Turismo (UNLP, Argentina) y de la Comisión de Investigaciones Científicas (Buenos Aires, Argentina)
E-mail: gabriel.comparato@econo.unlp.edu.ar

Resumen

El objetivo de esta investigación es analizar de manera comparada los procesos de construcción patrimonial y turística en las localidades bonaerenses de Tigre y Nicolás Levalle (Argentina), a la luz de los dilemas contemporáneos que se suscitan en el ámbito académico y de la gestión. En relación a la metodología, el trabajo adquiere un alcance explicativo y un enfoque mixto, con preponderancia cualitativa, caracterizándose por un razonamiento deductivo e inductivo que permite reflexionar de manera recíproca entre variables particulares y generales. Como resultado, las dos localidades indagadas fueron reconstruidas a partir de considerar: una acción histórica, relativa a los procesos de legitimación y selectividad del patrimonio y los atractivos turísticos; una acción dinámica, que puso en juego las transformaciones bajo nuevas formas de apropiación y uso del espacio; y una acción discursiva, que incorpora la dimensión simbólica y heterogénea en torno a la construcción patrimonial y turística, según la intervención de agentes específicos. A modo de conclusión, en esta investigación se enfatizó en los procesos de valorización turística del patrimonio, más allá de la descripción de los componentes histórico-culturales en sí mismos. En efecto, se buscó superar la mera casuística, para dar lugar a la articulación teórico-práctica en clave de contrastes. De allí que se visualizan diferentes discursos activados, que reflejan contextos históricos diversos, según la configuración socio-espacial de las localidades. Se observó que, dentro de un escenario de tensiones, objetivos e intereses distintos, el

accionar de ciertos actores sociales ha sido determinante para indagar los grados de consolidación y desarrollo turístico, al igual que los enfoques de gestión y los niveles de participación ciudadana.

Palabras clave: Construcción patrimonial y turística. Procesos. Actores sociales. Tigre. Nicolás Levalle.

1 INTRODUCCIÓN

Actualmente, el patrimonio y el turismo configuran dos esferas de gran relevancia en diferentes sociedades. Se observa, en este sentido, un creciente interés por parte de las comunidades científicas en analizar los procesos de patrimonialización y activación turística. Entre ellos, los que tienen entre sus causas el crecimiento propio del turismo y, en particular, los que están relacionados a los procesos de revalorización y afirmación de diversas identidades, que encuentran en el legado histórico un vehículo para su salvaguarda y rescate del pasado. No obstante, lejos de ser un proceso homogéneo, los dilemas contemporáneos no solo demandan la inclusión del carácter diverso e imbricado del turismo y el patrimonio sino, a la vez, la integración dichas tendencias bajo la mirada de algunos de los aportes de las ciencias sociales y humanas. Es decir, el desafío de articular la particularidad, como resultante del análisis de un caso, sin descuidar los aportes teóricos que han surgido de los cruces de disciplinas como la geografía, antropología, sociología, entre otros, que trascienden dicha singularidad.

En virtud de lo anterior, las localidades de Tigre y Nicolás Levalle, emplazadas en la provincia de Buenos Aires (Rep. Argentina), no quedan exentas de estas tendencias. Se visualizan en la escala local procesos que conducen a poner en valor turístico diferentes bienes culturales, seleccionando y constituyendo un elenco patrimonial que responde a ciertos mensajes o discursos, que representan parte de la ideología e intereses de los actores sociales que llevan a cabo tales iniciativas. En el caso de la ciudad de Tigre, se ilustra un proceso de activación patrimonial y turística que proviene de fines del siglo XIX y principios del XX, cuya dimensión discursiva evocará voces legitimadas dentro de ese contexto a nivel nacional. Particularmente, la de un proyecto civilizatorio y de conquista espacial a partir de la retórica del progreso, en cuyo eje, el ocio y la recreación jugarán un papel destacado. Escenario que no necesariamente será el actual, donde si bien mantendrá sus vocaciones turísticas, así como los atributos patrimoniales en relativo buen estado de conservación, invita a pensar el presente bajo otro modelo de apropiación del espacio. Por otro lado, y a diferencia, en el paraje rural de Nicolás Levalle, la construcción patrimonial y turística del destino tiene su origen a partir de la revalorización de un antiguo complejo ferroviario, que por iniciativa de un grupo de ex residentes de la localidad, conjuntamente con actuales habitantes de la región, deciden recuperar ciertas historias e identidades a partir de un uso turístico recreativo.

La selección de los estudios de casos radicó en los grandes contrastes que se presentan entre ambos, dados por su localización absoluta y relativa, por el contexto histórico en el que surgieron y se consolidaron, por el proceso de configuración socio-espacial que devino en el carácter urbano y rural contemporáneo de cada uno de ellos, por sus actividades productivas, y por su capital histórico-cultural producto de este devenir. Dichas variables definen ciertas dinámicas socio-territoriales que caracterizan a

los espacios analizados, ello en relación con los actores sociales que entran en juego. En este sentido, cobran preponderancia los procesos de patrimonialización y activación turística que se desarrollan en ambas localidades, teniendo como fin el rescate de ciertos componentes representativos de la historia y cultura local, según las voces de quienes llevan a cabo estos mecanismos.

A partir de lo expuesto, se presentan como interrogantes de la investigación: ¿Cómo se desarrollan los procesos de construcción patrimonial y turística en los casos propuestos? ¿Qué mensajes o discursos se elaboran en torno a los lugares? ¿Qué actores sociales entran en juego? ¿Qué tensiones se producen? En este contexto, el objetivo general del trabajo es analizar de manera comparada los procesos de construcción patrimonial y turística en las localidades bonaerenses de Tigre y Nicolás Levalle, a la luz de los dilemas y debates contemporáneos que se suscitan en el ámbito académico y de la gestión.

Este escrito pretende ir más allá de los casos puntuales indagados, para debatir y reflexionar en relación con los aportes teóricos que se dan en la actualidad. Es decir, los territorios que constituyen el laboratorio de estudio, funcionan como la excusa para (re)pensar variables y conceptos que hoy en día se encuentran fuertemente instituidos. Asimismo, se intenta generar un aporte a partir de la matriz de cruce de variables propuesta para la realización del análisis comparado, estructurada por parámetros clave que pueden servir a la aplicación de otros casos.

El artículo se estructura en cinco partes: en primer lugar, se discute a nivel conceptual y se toma posicionamiento acerca de los conceptos centrales de la investigación: patrimonio y turismo; seguidamente, se presentan los aspectos metodológicos, destacando el enfoque, alcance y las técnicas empleadas; en tercer lugar, se indagan los procesos de construcción patrimonial y turística en Tigre y Nicolás Levalle, para luego compararlos a partir de la matriz elaborada. Por último, se presentan las reflexiones finales, generando nuevos interrogantes para debatir a futuro.

2 PATRIMONIO Y TURISMO: (RE)PENSANDO DILEMAS CONTEMPORÁNEOS

Como punto de partida, se puede establecer que el patrimonio configura un concepto complejo y polisémico, dadas las diversas disciplinas que lo abordan como objeto de estudio. Constituye, además, un vocablo debatido tanto en la esfera científica como en el ámbito de la gestión (MANERO y GARCÍA, 2016), lo que conduce a diferentes perspectivas de definición y análisis. En esta investigación entendemos al patrimonio como una representación simbólica construida socialmente, en la que entran en juego atributos, valores y significaciones (SMITH, 2011), que es definida por determinados actores con ciertos fines e intereses particulares. Nos alejamos aquí de los enfoques tradicionales que enfatizan en el análisis de los componentes culturales o naturales y sus tipologías estrictas, sino por el contrario, lo que se persigue en este escrito es echar luz sobre los mecanismos o procesos que llevan a definir ciertos bienes como patrimoniales.

Con relación al segundo concepto que interesa abordar, el turismo, el mismo es concebido como una práctica social (KNAFOU, 1996; BERTONCELLO, 2002; ALMIRÓN, 2004; CAMMARATA, 2006; KUPER y BERTONCELLO, 2008). Se pretende salir de la perspectiva disciplinar hermética y sesgada que lo contempla como una mera actividad económica, para posicionarnos en una mirada integral e integradora,

que brega por la apertura y el diálogo entre diferentes campos de estudio, más allá de aquellos que lo abordan en sus aspectos financieros u operativos. El turismo se presenta entonces como “un sistema de actores, prácticas y espacio...” (KNAFOU y STOCK, 2003, p. 931), en el que participan y se relacionan distintos agentes, con disímiles relaciones de poder, que gestionan la actividad en pos de un fin específico. Este posicionamiento adoptado respecto a los dos conceptos estructurales, nos permitirá dar respuesta a las preguntas planteadas al comienzo de este trabajo, dando cuenta de los actores, actividades, discursos y tensiones que entran en juego en los procesos de construcción patrimonial y turística de las localidades analizadas, a su vez, favoreciendo la reflexión en una esfera conceptual y analítica mayor.

A partir de lo expuesto ¿Qué significa entonces que el patrimonio se define como una representación o construcción sociocultural? Esta pregunta inicial, permite emerger de los abordajes tradicionales y ampliamente difundidos desde los organismos internacionales, que consideran al patrimonio, en una especie de *neocolonialismo ideológico* (HIERNAUX, 2012), como la herencia cultural y/o natural del pasado, que una sociedad ha legado como filamentos de la identidad social y debe salvaguardar para las futuras generaciones. Nuestro abordaje, pretende salir de este anclaje convencional, caracterizado por una visión romántica e imparcial, y comprender que el patrimonio como tal, constituye un constructo complejo, que requiere de análisis más profundos, más allá de la descripción de los atributos o valores de un componente cultural o natural. En este sentido, y coincidiendo con García Canclini, contemplamos al patrimonio como un “espacio de lucha material y simbólica” (GARCÍA CANCLINI, 1999, p. 18). Un espacio configurado por distintos actores sociales, con cierto poder de representación, que actúan desde diversas posiciones y lógicas, y se articulan a partir de relaciones desiguales de poder.

Entender al patrimonio como construcción social o sociocultural (GARCÍA CANCLINI, 1999; PRATS, 1997, 1998, 2005, 2006, 2014; BERTONCELLO, 2008, 2010, 2017, 2018; SMITH, 2011; PINASSI y SILENZI, 2019) da cuenta, en primer lugar, que el patrimonio es producto de la sociedad. Los interrogantes que caben plantear ahora son ¿Quién forma parte de dicha sociedad o asume la representatividad de dicho colectivo? ¿Quién define qué componentes se deben preservar como señas de la identidad? ¿Qué identidad es la que entra en juego? ¿La de los “patrimonializadores” o la de los actores sociales excluidos? Estas preguntas invitan a pensar en procesos sociales que inducen la creación de patrimonios, más allá de los patrimonios en sí mismos. En este sentido, Zusman y Pérez Winter (2018) expresan que la “... crítica a las posturas sustantivistas lleva a hablar, no ya de *patrimonio* a secas, sino de *procesos de patrimonialización*. La idea de proceso supone que un conjunto de actores promueven, negocian con otros, a veces situados a otras escalas, y legitiman el reconocimiento del carácter sacro de ciertos objetos, conjuntos a manifestaciones culturales” (ZUSMAN y PÉREZ WINTER, 2018, p. 231-232). Esta perspectiva, lleva a indagar en un conglomerado de acciones de planificación y gestión, desarrolladas por diferentes agentes, que seleccionan y extraen una muestra de componentes histórico-culturales y/o naturales, en términos de lo que entiende Prats (1997, 1998) como *pool patrimonial* y calificado por Hiernaux y González (2015) como *fetichismo cultural*, y que según la ideología y la identidad asociada de quien lleva a cabo estos mecanismos, resultan relevantes y que por tales características deben ser conservados. En este devenir, dichos actores dominantes, principalmente de carácter político y económico, tratan de “imponer” estos patrimonios, como los patrimonios de todos, bajo la idea de un conjunto de elementos de origen común societario. Sin embargo, en lugar de

contribuir al afianzamiento de filamentos identitarios colectivos, coadyuva a una segregación patrimonial, entre patrimonios valorizados y aquellos que podemos denominar como marginados, o subalternos a la ideología dominante. Vemos entonces, que el objetivo del *discurso patrimonial autorizado* (SMITH, 2011), que pregona la idea de salvaguarda patrimonial para las generaciones del futuro, termina construyendo una única versión patrimonial e identitaria, la de las voces escuchadas (hegemónicas).

En este sentido, emergen conceptos alternativos, que permiten poner en valor otros *repertorios patrimoniales* (PRATS, 1997, 1998) no activados, y que forman parte de las vivencias y experiencias de los actores no participantes en estos procesos de construcción social. Es el caso de la noción de *espacio vivido patrimonial* (PINASSI, 2016, 2017, 2019), con fuerte anclaje en la ciencia geográfica, que se vincula a las representaciones y significaciones construidas por los residentes de una localidad en torno a determinados espacios histórico-culturales, a partir de sus vivencias y experiencias de vida, configuradas sobre la base de lo que Soja (1996, 1997, 2008) entiende como dialéctica del ser, es decir, la espacialidad, historicidad y sociabilidad de los sujetos. Desde esta mirada, la connotación patrimonial se erige entonces a partir de la valoración social de los componentes históricos por parte de los ciudadanos. En este mismo sentido, se presenta el concepto de *patrimonios afectivos*, propuesto por Behling y Lemos (2019, 2020), que contempla a aquellos “lugares de memoria” que guardan lazos sentimentales con los habitantes y que afloran a partir de narrativas o entrevistas en profundidad. Estos conceptos dan lugar al rescate de los *discursos patrimoniales no autorizados* (GIOP y FLORES, 2017) por las voces dominantes en los mecanismos de patrimonialización y constituyen un campo fecundo para su profundización y debate, tanto en el ámbito científico como de la gestión. En este sentido, Cabrales Barajas (2019) expresa que estos “procesos de ciudadanización”, en clave patrimoniales, estructuran una alternativa posible a la hora de definir y preservar ciertos componentes culturales representativos para la comunidad.

Por último, en la esfera del patrimonio, un concepto que se nos presenta como integrador de los actores y procesos que se dan en torno a la construcción patrimonial, dado que permite analizar la convergencia de ambas aristas, la de los agentes hegemónicos y aquellos de carácter subalterno, es el de *lugares-patrimonio* (HAMMEN, LULLE y PALACIO, 2009; PINASSI, 2020a). Éstos comprenden aquellos espacios con una carga valorativa atribuida por la sociedad local (espacio vivido patrimonial, patrimonios afectivos), pero que, a su vez, entran en juego aquellos mecanismos que se inducen, a veces desde otras escalas geográficas diferentes a la local, por otros actores con cierto poder de representatividad (hegemónicos). Esta categoría conceptual, permite indagar en aquellas tensiones o conflictos resultantes, a partir de los objetivos e intereses puestos en juego.

Con relación al segundo concepto que se nos plantea como central, el turismo, el mismo es considerado aquí como una práctica social (BERTONCELLO, 2002). En este sentido, entendido como un proceso societario (HIERNAUX, 2008) requiere, además, ser desanclado de la separación estructurante entre ocio y trabajo, que en definitiva importa una clasificación moral, tal como sugerían Elias y Dunning (1992). Es decir, que atañe una bifurcación entre el universo del deber y de los altos valores morales; y otro, que es el del ocio, asociado a la haraganería. Por el contrario, se postula una polivalencia incapaz de ser definida a priori. Elizalde (2010), por ejemplo, postula que el ocio puede representar tanto un espacio de dignificación y una manifestación contra-hegemónica como expresar o reforzar injusticias y opresiones. La práctica turística no es única ni homogénea, es también multifacética y, como tal, es tensional y disputada.

Conlleva, en esos términos, múltiples caras que pueden ir desde la funcionalidad o agencia de mercantilización más despiadada de elementos y personas hasta, en el extremo opuesto, configurar una estrategia para alcanzar objetivos económicos bajo formas no tradicionales o, también, objetivos políticos, como la inclusión de la mujer o el reconocimiento de grupos históricamente excluidos (COMPARATO, 2019). Tal como sugiere Lagunas Arias (2010) las interacciones entre los turistas y los locales comprenden mucho más que una simple transacción de bienes y dinero, también incluyen el intercambio de expectativas, estereotipos y expresiones de etnicidad y cultura.

Trasladada a la relación entre turismo y patrimonio, para Valencia (2011) la cultura deja de ser un objeto estático y pasa a entenderse como un escenario de tensiones, de confrontación y conflicto, pero también de diálogo y negociación. Como tal, resulta clave por su articulación política a través de dispositivos de poder concretos y por mostrar, tal como señala Follari (2003), que la cuestión de la identidad colectiva no debe pensarse esencializante. La identidad se hace, cambia, se construye y deconstruye permanentemente; ésta es una constatación con fuertes efectos en el pensamiento de lo cultural y de lo político. O, como agregaría Restrepo (2007), la identidad es un término ambiguo en la medida que es relacional, procesual, históricamente situada, resultado de una amalgama, y por lo tanto también múltiple, provisional y contingente.

En este sentido, por ejemplo, frente al modelo de aculturación, con énfasis en los impactos causa-efecto, Barreto (2007) y Pereiro (2013) proponen nuevos debates contemporáneos con centro en el cosmopolitismo y el hibridismo cultural. El turismo, en este marco, se lo abordará como proceso y como discurso ambivalente. Es una actividad, porque tal como se enfocó la antropología del turismo de los '70, implica procesos de movilidad entre sujetos sociales y, como tales, conlleva impactos. Pero, además, constituye una formación discursiva. En este sentido, lo que se pondrá en discusión es justamente el enfoque nostálgico y esencialista que caracterizó al abordaje cultural en turismo de décadas atrás, mediante el cual se argumentaba que esta actividad difunde imágenes y significados de diferentes culturas. Por el contrario, se posiciona a la práctica turística, y sus múltiples agentes, como modificadores y productores de nuevos significados. Este marco de análisis que se vislumbra más fuertemente a partir de los últimos años del siglo XX, permite reflexionar sobre el carácter performativo de la práctica turística y, con ello, abre nuevas formas de interpretar el poder, el conflicto y las fronteras. La práctica, como tal, no es ni inerte ni inocente, sino que es selectiva y productora.

En virtud de lo anterior, no se puede dejar de mencionar la teoría de la reproducción cultural, que señala que los bienes reunidos en la historia por cada sociedad no pertenecen -o están disponibles- realmente a todos -aunque formalmente pueda parecerlo-. Esta diversa capacidad de relacionarse con el patrimonio se origina, en un principio, en la desigual participación de los grupos sociales en su formación e identificación con esos referentes simbólicos. Existe, en efecto, una jerarquía de capitales culturales. Unos valen más que otros, por lo que muchas veces los grupos subalternos tienen un lugar subordinado, secundario. Es decir, si bien el patrimonio puede servir para unificar, su apropiación exige estudiarlo en una lucha material y simbólica entre clases, etnias y grupos (GARCÍA CANCLINI, 1999).

Lo anterior lleva a pensar en la articulación política que adquiere el concepto de cultura. Susan Wright (2004) sostiene, en este marco, que ya sea porque los conceptos estén siendo desplegados directamente por antropólogos o que las ideas estén siendo

atribuidas a la antropología para su legitimación, en todos los casos está implicada la politización del término cultura. Es decir, la cultura no es solo un dominio específico de la vida (como economía) sino que es constructora, constitutiva de todos los aspectos de ésta (incluyendo la economía). La cultura, como tal es disputada, y tiene al menos tres momentos para la construcción de significado. El primero, corresponde a las estrategias por parte de agentes específicos para redefinir los símbolos que ofrecen una visión del mundo y, en definitiva, de cómo debería ser o comportarse la gente. Posteriormente, un momento que se vislumbra en “cómo” y “cuándo” dicha ideología se institucionaliza y, por tanto, que no requiere de agentes específicos. Y, tercero, cómo esos términos claves entran en otros dominios como la vida cotidiana.

De este modo, y si la mirada del turista tiene realmente el poder de actuar y transformar la identidad de las personas contempladas; entonces, el turismo tiene tanto potencial de revivir antiguos valores como de destruirlos (SALAZAR, 2006). En ese sentido, Duque Buitrago (2008, p. 279) plantea que resulta clave, incorporar la historicidad, y con ello, “una necesaria heterotopía contextual, muchos otros mundos posibles, opuesta a una utopía universal de diseño ajeno global, acorde a las múltiples realidades sociales, económicas y políticas en la lucha de ideas”. En efecto, para que el ocio resulte al individuo una experiencia transformadora, en tanto posibilidad, resulta necesaria una capacidad de análisis sensible y crítica, una percepción ética y estética, solidaria y, a la vez, política.

Por último, y por ello no menor, restaría sintetizar dos aspectos esenciales. El primero, refiere a los procesos de valorización turística del patrimonio. De esta manera, Prats (2003) para referirse a la relación entre turismo y patrimonio expresa una ecuación que plantea un interrogante: “patrimonio + turismo = ¿desarrollo?”. En efecto, sostiene que ambas esferas se necesitan, constituyendo una relación dialéctica, en los mismos términos que lo expresan Conti y Cravero Igarza (2010), pero aclara que también esta vinculación puede dar lugar a situaciones conflictivas en donde la razón patrimonial y la razón turística despiertan tensiones. Si lo abordamos en términos de cómo lo plantean Almirón, Bertoncetto y Troncoso (2006), en este proceso de activación turística el patrimonio ya deja de tener solo consecuencias culturales o simbólicas para inscribirse, también, en una lógica económica. El turismo se presenta por su capacidad para revalorizar, rescatar y poner en valor elementos identitarios a partir de otorgarle otro valor de uso al mismo (VELASCO GONZÁLEZ, 2009). Pero que, aunque se indique que la valorización turística sea una segunda instancia de selección, no significa que sea un proceso necesariamente posterior al de patrimonialización propiamente dicho, sino que pueden ser simúlatenos, interrelacionados y retroalimentados mutuamente.

Y, como segundo aspecto, es que este proceso de valorización no puede desentenderse de las relaciones (desiguales) de poder. Para ello, la presente propuesta se distancia de la forma tradicional de analizarlo, es decir, ya sea de los aspectos exclusivamente materiales del patrimonio configurado como atractivo, de los valores asociados, o las formas jurídicas que entran en juego, sino lo que para Foucault (2012) serán todas las coacciones extrajurídicas que pesan sobre los individuos y atraviesan el cuerpo social. La inclusión de la dimensión discursiva, en este sentido, lejos de ser ese elemento transparente o neutro en el que la política se pacifica es, por el contrario, uno de esos lugares en el que se ejercen, de manera privilegiada, algunos de sus más sofisticadas expresiones de poder. En efecto, el discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio de lo cual se lucha (FOUCAULT, 1992). De ahí que el desafío analítico no trate solamente

de “descubrir” la verdad sino entender cómo algo (un saber, un discurso, una práctica, una institución), pudo convertirse en una verdad u organización legítimamente válida (FAIR, 2010). Este aspecto, lejos de ser una mera expresión abstracta, se pone en evidencia al buscar analizar, por ejemplo, dos casos contrastantes de valorización turística y patrimonial como los que a continuación se desarrollarán. Específicamente, Enrique Dussel (2000), uno de los mayores exponentes de este movimiento filosófico latinoamericano, tomó como punto de partida la negatividad, el no-ser, ese otro excluido, el “negado”, para establecer un horizonte que permita develar los mecanismos de producción del orden vigente y las negatividades producidas (exclusión – subordinación - explotación). Se trata de un enfoque que, por tanto, no incurre solamente en un dilema ético, sino en una decisión política que instala un campo de inteligibilidad diferente al que se haría desde las figuras dominantes.

3 ASPECTOS METODOLÓGICOS

En relación a los aspectos metodológicos de la investigación, la misma adquiere un alcance explicativo, dando cuenta de las causas, características y relaciones que se producen en el desarrollo de los procesos de construcción patrimonial y turística indagados. Respecto al enfoque, éste es de carácter mixto, con preponderancia cualitativa (CUAL-cuan) (HERNÁNDEZ SAMPIERI, FERNÁNDEZ-COLLADO y BAPTISTA LUCIO, 2014), es decir, que se caracteriza por un razonamiento deductivo e inductivo que permite debatir y reflexionar de manera recíproca entre variables particulares, a partir de los estudios de caso abordados, y los principios teórico-conceptuales generales que fundamentan el trabajo en el terreno.

A raíz de los interrogantes establecidos al inicio del trabajo, se realiza un análisis comparado, explorando los procesos, actores, discursos y tensiones vinculadas a la patrimonialización y turistificación de los lugares de destino. En este sentido, se confecciona una matriz de cruce de variables que permite visualizar e interpretar a la luz del objetivo indagado, las principales características y relaciones en las localidades abordadas. El análisis de las particularidades en cada uno de los estudios situados, permite establecer vinculaciones con el marco de referencia propuesto y reflexionar más allá de las dinámicas socio-territoriales particulares que se producen en cada uno de los emplazamientos.

Entre las técnicas aplicadas se destacan las entrevistas semiestructuradas y en profundidad (formales e informales), realizadas a diferentes informantes clave según los casos propuestos. Por otro lado, también se destaca una observación en el terreno, con la participación en diferentes actividades turísticas y recreativas desarrolladas en ambos destinos. Asimismo, para el caso de Tigre, estas técnicas fueron complementadas por una revisión documental en el Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires.

En relación a lo expuesto, la propuesta requiere remarcar dos puntos. El primero, es que los casos fueron analizados a partir de una guía analítica de tres tipos ideales que, al estilo weberiano, surgen de la reconstrucción teórica de los debates recientes en torno al trinomio patrimonio, turismo y territorio. En este sentido, en tanto claves de lectura, su densidad y contenido nunca están definidas a priori, sino que toman cuerpo en base al análisis de los mismos sitios con sus propias contingencias y emergencias históricas, espaciales y sociales. De esta manera, en la función heurística de los casos, se buscará poner de manifiesto tres elementos principales interdependientes: i) una acción histórica, que da lugar a los procesos de legitimación y selectividad diferenciales del patrimonio, ii) una acción dinámica, que pretende desatender una mirada esencialista

del patrimonio y poner en juego las transformaciones bajo nuevas formas de apropiación y uso del espacio y iii) una acción discursiva, que incorpora la dimensión simbólica y heterogénea del patrimonio, en virtud de poner de manifiesto los actores que coaccionan un territorio.

El segundo punto que se quiere destacar, es que lejos de proponer una lectura homogénea, el artículo no tiene como finalidad opacar los contrastes, sino que, por el contrario, que el caso de Tigre así como el de Nicolás Lavalle, puedan evidenciar sus múltiples diferencias entre sí, incluso a partir de un común corpus teórico. Esto se debe, entre otras razones, a que los casos ameritan que se precisen características demográficas, espaciales y sociales particulares y únicas, incluso por la dimensión divergente que predomina en cada uno de ellos, sea urbana o rural, por el capital histórico-cultural que remiten, por las diferenciales formas de legitimación –y de poder-, o ya sea por los actores sociales participantes y los disímiles mecanismos de construcción patrimonial y turística llevados a cabo en cada uno de ellos. De esta manera, se podrá observar que la narrativa expuesta para cada uno de los lugares focaliza y dimensiona más algún nivel o tipo de acción que otro, acorde a dicha particularidad y a la búsqueda de ese carácter distintivo y único.

4 PRESENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE CASO

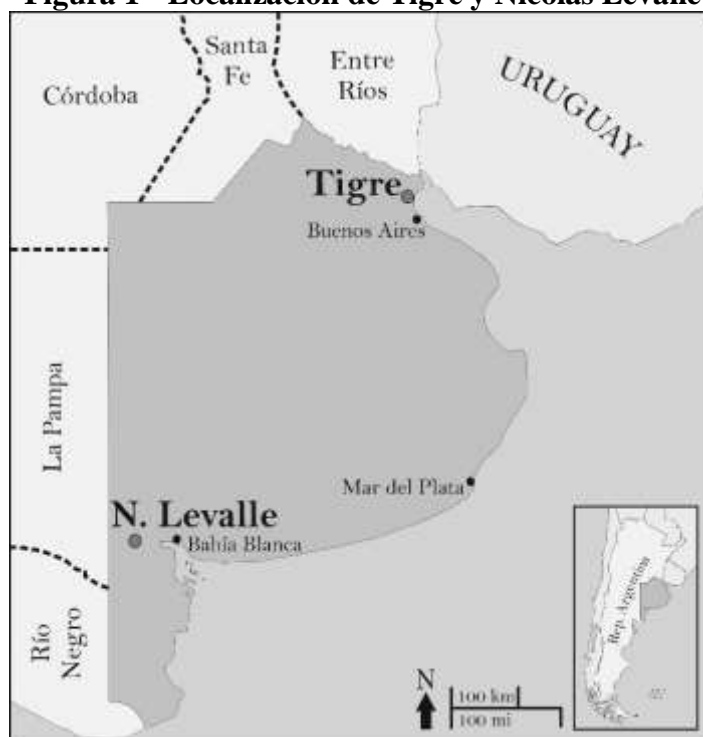
La ciudad de Tigre, emplazada en el partido homónimo, se ubica en el noreste de la provincia de Buenos Aires (Figura 1), en lo que constituye el extremo norte del Gran Buenos Aires. Se trata de un espacio históricamente poblado por pueblos originarios que será ocupado por los españoles a partir del siglo XVI, ligado a la repartición de tierras de la ciudad de Buenos Aires, y cuyo nombre actual tendrá lugar recién en el siglo XX.

Según el último censo nacional, el distrito alberga 376.381 habitantes, concentrando la ciudad sólo 25.982 (INDEC, 2010). Se encuentra a unos 32 km de la capital federal y tiene dos áreas claramente diferenciadas, un área continental y otra insular. En este sentido, combina dos sistemas, la denominada “pampa ondulada”, área que ocupa una angosta franja a lo largo de la margen derecha de los ríos Paraná y de La Plata, caracterizada por la planicie del terreno y, a la vez, el delta. Este último es uno de los pocos ambientes deltaicos en el mundo que no desemboca en el mar sino en otro río, representando un macro-sistema de humedales, caracterizado por inundaciones periódicas y un gran valor ambiental (CONTI *et al.*, 2016). Se trata, en definitiva, de un espacio cuya imbricación cultural y naturaleza tendrá una impronta característica.

El segundo caso analizado, es el paraje rural de Nicolás Levalle, fundado en el año 1908, en el partido de Villarino. La localidad se emplaza en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires (Figura 1), en un distrito de base económica agropecuaria que alberga una población de 30.745 habitantes (INDEC, 2010). Éste se encuentra a casi 700 km de la capital federal y a poco más de 60 km de Bahía Blanca, ciudad intermedia de jerarquía regional. Su desarrollo y consolidación se enmarca en el contexto del Modelo Agroexportador. Específicamente, surge a partir de un acuerdo llevado a cabo entre la empresa del Ferrocarril Sud, de capitales ingleses, y un propietario de campos de la región, el Sr. Bernardo Graciarena, con el objetivo de configurar un nodo para la logística de sal, procedente de una de las salinas que se encontraba en su propiedad (RIBAS, 2015, 2017). Es así que se erige un complejo ferroviario, junto a otras dependencias, como dos hoteles y dos almacenes de ramos generales, estos últimos, hoy en día inexistentes.

Como parte del proceso de desinversión y empobrecimiento que venía atravesando el desarrollo de la actividad férrea en Argentina, en la década de 1980 deja de transitar por el paraje el tren de pasajeros, constituyendo un punto de inflexión en la escala local, dado que va a agudizar la situación de crisis demográfica que sufría el espacio rural desde hace unas décadas. Ello da como resultado un complejo ferroviario obsoleto, carente de uso social y en estado de abandono. Actualmente, la localidad se conforma por la estación de tren, cuatro viviendas pertenecientes a los antiguos trabajadores ferroviarios, algunos galpones de acopio y una escuela de educación primaria, que debido a la carencia de alumnos en la zona, debió cesar en sus funciones en el año 2018. En términos de población, solo cuenta con un habitante permanente. Asimismo, en los campos aledaños, residen unas pocas familias, que se desempeñan como empleados rurales o son propietarias de las tierras, abocándose a las actividades agropecuarias.

Figura 1 - Localización de Tigre y Nicolás Levalle



Fuente: Elaboración propia sobre la base de <https://www.openstreetmap.org/>, 2020.

4.1 Caso 1: localidad urbana de Tigre

En lo que respecta al caso de Tigre, se trata de un municipio cuyas funciones y vocaciones turísticas y deportivas lo posicionan como uno de los destinos más conocidos y visitados del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Referentes públicos, en este marco, estiman que el municipio ribereño recibe anualmente alrededor de cinco millones de visitantes anuales (Subsecretaría de Turismo de Tigre, 2018). Desde el punto de vista sociocultural, constituye un testimonio que, a través de los clubes de remo, la arquitectura de sus sedes y su patrimonio inmaterial, ilustran ejemplos excepcionales de los procesos inmigratorios en la sociedad y la cultura argentina de fines del siglo XIX y principios del XX. Pero que, a la vez, en el presente artículo no se lo posicionará como un mero reflejo de dicho momento, sino como un

dispositivo político más ambicioso y que, a través de su dimensión discursiva, evocará voces legitimadas dentro de ese contexto a nivel nacional. Por último, y desde un punto de vista propedéutico, al día de hoy constituye un ejemplo analítico de los dilemas multifacéticos que pueden surgir al momento de referir un destino con un alto grado de activación turística y procesos de patrimonialización que deviene de la interrelación de los actores y agentes dispuestos.

En función de este guion, el primer aspecto a mencionar tiene que ver con una serie de condiciones que se darán para finales del siglo XIX, entre ellas, un proceso de valorización de “Las Conchas”, tal como se lo conocía a Tigre en aquel entonces, por parte de la elite. Pero dicho proceso no solo adquirirá una impronta exclusivamente económica, sino también desde el punto de vista de la legitimidad política. Así, y dentro de un modelo socio-productivo nacional agroexportador, Tigre se irá convirtiendo en uno de los lugares elegidos por la aristocracia como espacio de sociabilidad. Dicha selectividad estará motorizada por una dimensión discursiva aportada por una serie de viajeros internacionales, pero, especialmente, por figuras locales como Domingo Faustino Sarmiento y Marco Sastre, que tendrán un protagonismo no solo en el ámbito de la política sino también de la cultural nacional (MALLO y SANDRÍN, 2019). De ahí que se consagrará desde el punto de vista simbólico, los fines productivos en la zona sino también, y fundamentalmente, recreativos. En palabras de Galafassi (2004, p. 115) una elite ilustrada que pretendían insertar a la Argentina en el concierto de naciones civilizadas “trayendo Europa a América”. Es decir, un ideario romántico, que presentaba al Delta como un lugar idílico que merecía ser colonizado, aspecto que evoca la idea de construcción de imaginarios y de edén que teoriza Hiernaux (1994, 2002).

No obstante, el cáliz particular que adquirirá para este contexto es la de un proyecto civilizatorio y de conquista espacial a partir de la retórica del progreso. En efecto, se comienza a articular la idea de “tradiciones inventadas” (HOBSBAWM Y RANGER, 2000), es decir de reglas ritualizadas y de naturaleza simbólica, que buscan inculcar ciertos valores y normas o la idea de creación de mitos nacionales, y la manifestación de fronteras simbólicas es una forma de reconocimiento de ese sí mismo (IVONNE FLORES, 2005) y, especialmente, en la búsqueda de redefinición del pasado colonial. Bajo el lema orden y progreso, en un marco de pensamiento político liberal, la aristocracia verá en la Europa occidental, especialmente de raigambre francesa, suiza, inglesa o anglosajona, un camino modernizador con Buenos Aires, y zona de influencia, constituirá el *locus* por excelencia de dicha cultura moderna (ALTAMIRANO, 2007).

Consagrado desde el punto de vista oficial, tuvo que tener lugar una serie de transformaciones socio-espaciales que posibiliten el uso recreativo y, fundamentalmente, se posicione como un espacio de sociabilidad. Entre ellas, factores culturales, geográficos e incluso sanitarios (PARIS, 1995). En ese orden, a finales del siglo XIX y principios del XX, Argentina fue uno de los países con mayor oleada inmigratoria del contexto Latinoamericano. Por su parte, la epidemia de fiebre amarilla que azotó por esos tiempos a Buenos Aires, la accesibilidad ferroviaria ya establecida, así como el impacto de corrientes intelectuales higienistas, terminaron incidiendo en el paulatino asentamiento de clubes de remo e hicieron de la ciudad de Tigre uno de los primeros centros turísticos del país y uno de los principales escenarios de prácticas deportivas en el ámbito mundial. La instalación de clubes de remo entre fines del siglo XIX y principios del XX estuvo a cargo de las diferentes colectividades extranjeras que en ese período se instalaban en Argentina, en donde el deporte y la ciudad de Tigre pasaron a reflejar el ambiente cosmopolita del país para dicho período (CONTI *et al.*, 2016).

La recreación, en este marco, operó no solo como dispositivo de esparcimiento sino lo que en la sociología del deporte Elías y Dunning (1992), reconocen como de naturaleza polimorfa, multifacética del poder, donde el deporte promueve tipos de conflicto que se entrelazan sutilmente con formas de interdependencia, cooperación y formación de grupos “nosotros”, “ellos”. Es decir, la idea Tigre no como un caso aislado o un caso más, sino como un referente, una operación que trascenderá la cultura de un lugar y buscará un anclaje en la idea de identidad nacional, propia del proyecto sociopolítico de una Argentina aún en construcción como Estado-Nación. De esta manera, la práctica de remo, así como la construcción del Tigre Hotel, en su carácter de *grand hotel*, el casino o las lujosas residencias dieron lugar a una vida social activa y selecta que para los años ‘30 la posicionarán en Tigre de la “*Belle Époque*” (BERTONCELLO y IUSO, 2016). Las reuniones sociales, las regatas e ir a Tigre significaban pertenecer (IUSO, 2017). Es decir, el deporte y el ocio como una forma de cohesión y correspondencia cultural en un marco de una sociedad y de culturas híbridas, pero también como una manifestación y expresión de distinción social.

En particular, la postulación a la Lista Indicativa de Patrimonio Mundial (UNESCO) que impulsó el municipio de Tigre, y que se hizo efectiva durante el 2017, pone de manifiesto un grupo de edificios dentro de un sector urbano de la ciudad, en la que se evidencia un eclecticismo arquitectónico predominante en el período, que incluye expresiones que van desde la arquitectura académica de raigambre italiana hasta la arquitectura moderna (Figura 2). En este sentido, los edificios con expresiones de origen inglés, italiano, francés, español y alemán no solo aumentan la excepcionalidad de este conjunto edilicio, sino que, además, son testimonios de colectividades de inmigrantes que mantienen hasta el día de hoy bienes materiales, así como también inmateriales (la práctica del remo, las regatas, oficios portuarios y de astillería, entre otras). Se trata, en efecto, de la mayor concentración de clubes de remo en América Latina y en donde confluye la interculturalidad en torno al paisaje ribereño.

A modo ilustrativo, y si bien la cantidad de clubes de Remo superan actualmente la decena, en términos monumentales se destacan, entre otros, los siguientes.

Ahora bien, si hay un aspecto que se mencionó en la primera parte de este manuscrito es que la construcción social del patrimonio no es ni estática ni eterna. Una lectura, en clave explicativa, requiere de insertarlo dentro de un contexto socio-espacial, histórico, y a la vez, poner de manifiesto las tensiones y cómo ellas redefinen los usos, valoraciones y los actores en juego en un carácter diacrónico. Si bien esta propuesta no busca exhaustividad en términos de la lectura historiográfica, pone de relevancia que si bien reportorios patrimoniales físicos (muebles e inmuebles) e inmateriales (como pueden ser los oficios) se encuentran en un relativo buen estado de conservación y vigencia, presentan una serie de conflictos más o menos manifiestos. Por una parte, los relacionados a los discursos que se articulan a partir de los elencos patrimoniales y, por otro, los usos y tensiones que van más allá de la actividad turística. Ellos se han diferenciado en dos niveles, uno macro y otro micro, pero mutuamente imbricados.

En cuanto al primero, si bien hoy se destacan elementos de continuidad de la etapa de turismo elite de principios de siglo XX, se debe insertar este patrimonio bajo una nueva forma de producción del espacio, de valorización y de uso turístico. Los patrones de acumulación se insertarán bajo modelos de urbanizaciones neoexclusivistas y de estética paisajística (HERNÁNDEZ, 2010). En particular, por lógicas urbanas que Pintos (2017) ha calificado como de extractivismo inmobiliario. Específicamente, y en palabras de Ríos (2006), a partir de los años noventa se materializó un notorio crecimiento urbano y de urbanizaciones cerradas con cambios socio-espaciales inéditos,

que fue producto de confluencia de objetivos e intereses entre actores estatales del ámbito local y actores económicos privados nacionales y extranjeros. En esta línea, se introduce un nuevo actor, el inversor inmobiliario (PASCHKES RONIS, 2011), con consecuencias notorias visto en la alta concentración de personas y edificios en un espacio reducido (TOLEDO, 2007). En efecto, Tigre se inserta al comenzar el siglo XXI dentro de una nueva modalidad de urbanización, con predominio de las suburbanizaciones de las elites (DEL RÍO, 2014).

Figura 2 - Ejemplos del eclecticismo arquitectónico sobre la vera de los ríos Luján, Tigre y Reconquista



Club Canottieri Italiani (1910)



Club de Regatas La Marina (1927)



Rowing Club Argentino (1922)



Ex Tigre Club (1910)

Fuente: Registro propio, 2016.

El segundo nivel, más asociado específicamente a la relación turismo y patrimonio, presenta su propia impronta de complejidad. En este sentido, se ha verificado no solo disidencias en torno a los discursos que permean el territorio sino también los usos favorecidos e inhibidos para fines turísticos. En el primer sentido, principalmente el patrimonio arquitectónico de los grandes clubes forma parte del discurso por medio del cual el destino se presenta (MALLO y SANDRÍN, 2019), no necesariamente denota que estén del todo activados para el turismo ni que haya otros discursos en tensión. En este marco, se trata de un destino cuya práctica turística se define, en gran parte, por excursionismo y cuyo marco, los conjuntos arquitectónicos de los clubes, adquieren protagonismo, fundamentalmente, como objeto de mirada, de paisaje para buena parte de dichos visitantes. Es decir, una suerte de espacio “receptáculo” o contenedor, tomando algunas referencias espaciales de Hiernaux y Lindón (1993), en cuyo escenario, la interacción se limita a ser objeto de expectación y contemplación. Es decir, asumen, generalmente, un rol relativamente pasivo desde el punto de vista de la experiencia turística y del uso patrimonial de prácticamente todos los visitantes, a excepción de aquellos ligados a la práctica (o eventos) del remo. En otras palabras, un caso con gran protagonismo dentro el discurso público, pero cuyo uso efectivo es parcial, irregular y generalmente asociado a la valoración de atributos

físicos-arquitectónicos dentro de un contexto urbano y natural atípico. Se podría acentuar este análisis, incluso, si se toma en cuenta que dentro de las 30 mejores atracciones que los usuarios de *Tripadvisor*¹ destacan al momento de visitar el destino para el año 2020, en ningún caso aparecen los clubes de remo.

Este punto, no obstante, no alude simplemente a la capacidad (o ausencia) en términos de gestión turística por parte del gobierno local sino también, y fundamentalmente, de insertarlo en un marco de voluntades heterogéneas de los actores directamente vinculados al uso y disfrute de los mismos. En este sentido, y tomando como referencia a Meethan (2001), la palabra local y de manera similar, la palabra comunidad, distrae de la complejidad de la micropolítica que existe en todo proceso de desarrollo turístico. De esta manera, y pese a la alta atractividad y excepcionalidad evidenciada, la escasa presencia dentro de los procesos de venta e intermediación de los agentes de viajes receptivos, no solo se explica desde un argumento de tipo comercial o mercadotécnico, sino también visión que construyen dichos actores. En efecto, mientras que algunos clubes, en su carácter de asociaciones civiles sin fines de lucro, identificaron al turismo como una posibilidad de diversificar sus ingresos, especialmente por una estructura societaria limitada o insuficiente, otros realizan solo aperturas puntuales, como en eventos tales como el programa “A Puertas Abiertas” que establece un cronograma mensual de visitas guiadas. Es decir, niveles de apertura diferenciales respecto al turismo. Entre las claves para entender esta diversidad, Gorgone *et al.* (2019) afirman que la activación patrimonial y turística de los clubes de remo respondería, por un lado, a la necesidad de refuncionalización de los mismos, y por otro, a la necesidad del municipio de proponer espacios culturales y abiertos haciendo hincapié en la identidad local, la pertenencia y la cohesión social.

No obstante, y así como existen matices, contrastes y divergencias en torno a los modos y alcances en lo que el turismo tiene lugar en los clubes, tampoco se asume un discurso monolítico. Esto es, que, así como existen voces e historias territorializadas, más allá de divergencias en su activación, existen otras expresiones que tienen menos protagonismo desde la óptica discursiva oficial o pública pero que han dejado huella en el territorio. Es decir, si bien existe el discurso donde la civilidad y distinción serán los protagonistas, reactualizadas actualmente con una retórica de lo sustentable (RÍOS, 2006), existen otras como la práctica recreativa de los sectores populares de mediados de siglo que han sido escasamente estudiadas y puestas en valor en términos turísticos. Bertoncello y Iuso (2016, p. 119), por ejemplo, añadirán que se “omite otra parte de la historia de esa zona, notablemente aquella ligada a la masividad, a los trabajadores recreacionistas que disfrutaron de su tiempo libre en el lugar, como un derecho social y laboral conquistado que, ahora, se silencia”. Tigre entreteje así no solo raíces históricas y testimonios patrimoniales, sino también un dinamismo temporal y espacial que entrecruza aspectos macroestructurales, como los procesos de territorialización desde una óptica metropolitana más amplia, así como también las (re)configuraciones que hacen los actores en función de sus intereses, deseos y (re)proyecciones propias del contexto específico en el que se desempeñan y desenvuelven.

¹Recuperado de: <https://www.tripadvisor.com.ar/Attractions-g312762-Activities-oa30-Tigre-Province-of-Buenos-Aires-Central-Argentina.html>, 11/6/2020

4.2 Caso 2: localidad rural de Nicolás Levalle²

El desarrollo ferroviario cobró protagonismo en Argentina entre finales del siglo XIX y los primeros años del XX durante la consolidación del Modelo Agroexportador, caracterizado por la producción de materias primas agrícolas, principalmente en la llanura pampeana argentina, cuyo destino era la exportación hacia los países centrales. Esta etapa, que podríamos denominar de territorialización (YULN, MONTECELLI y CARRIZO, 2017), origina el surgimiento de gran cantidad de pueblos y parajes rurales, entre los que se destaca el caso de Nicolás Levalle.

A mediados del siglo XX, a raíz de diferentes factores económicos, políticos y sociales, se origina un proceso de des-territorialización, caracterizado por el abandono y obsolescencia del ferrocarril. Esta desarticulación y desmembramiento del sistema férreo, va a conducir con el tiempo a nuevas formas de vinculación con este tipo de espacios, dando lugar en algunas aglomeraciones al inicio de una re-territorialización fundada sobre la base de procesos de patrimonialización de este legado industrial (YULN, MONTECELLI y CARRIZO, 2017). Estos mecanismos sociales de puesta en valor se inician a finales del siglo XX y principios del XXI, caracterizados por la valorización de las obras arquitectónicas y equipamiento presente en los diferentes complejos férreos, generando nuevos usos y prácticas sociales, entre las que resurge el turismo y la recreación como actividades alternativas de revalorización de estos componentes materiales e inmateriales.

El paraje rural de Nicolás Levalle no queda exento de estas lógicas socio-territoriales. En este sentido, se identifica un complejo ferroviario en una situación de abandono y desidia, en el que desde hace unos años se comenzaron a desarrollar iniciativas de valorización turístico recreativa de los componentes históricos, a partir de un actor social clave, caracterizado por la participación activa de la sociedad civil. En el año 2014, un grupo de antiguos vecinos del paraje rural, que actualmente desarrollan su residencia en ciudades próximas como Bahía Blanca y Médanos, pero que siguen manteniendo fuertes lazos afectivos con el lugar, decidieron agruparse y constituir la Asociación de Amigos de la Estación Nicolás Levalle, para iniciar un proceso de salvaguarda de las edificaciones existentes, asignando nuevas funciones y desarrollando disímiles prácticas sociales vinculadas al ocio.

Con respecto a la refuncionalización de los inmuebles, la estación de tren (Figura 3) ha sido la mayor destinataria de las estrategias de refuncionalización, debido a la estructura y distribución de ambientes que posee, al igual que el estado óptimo de conservación en el que se encuentra. En las salas de espera y expedición de pasajes la Asociación de Amigos creó el Museo del Trabajo (Figura 4). De manera comunitaria, se decidió recuperar la historia que da origen al paraje, vinculada a la extracción y comercialización de sal, procedente de las Salinas Chicas, que se encuentran a escasos kilómetros; adicionado a la relevancia del campo y la actividad férrea. Este discurso activado se articula también con las historias genealógicas del sitio. A partir de gigantografías, fotografías, exposición de herramientas y señalética informativa, acompañado por la explicación de las antiguas residentes, que también desarrollan la labor de guía turístico durante el recorrido, se elabora un mensaje cargado de sentido de lugar y arraigo, que refleja la nostalgia de una época de progreso, no sólo del paraje, sino también del país.

² El presente apartado constituye una versión resumida de la ponencia presentada en el XX Coloquio de Geografía Rural y III Coloquio Internacional de Geografía Rural (Pinassi, 2020b).

Por otro lado, en la antigua sala de espera destinada a uso exclusivo de las pasajeras, también se creó un espacio expositivo en el que se reivindica la función original, a partir de la exhibición de objetos (vestidos, abanicos, tejidos, etc.) empleados por las mujeres en otros tiempos. Estos elementos, al igual que aquellos dispuestos en la sala descrita anteriormente, fueron aportados por ex habitantes del paraje y la zona, que interesados en la propuesta, los donaron con el fin de contribuir a la construcción de la historia local y regional.

Figura 3 - Antigua estación de tren



Figura 4 - Salas del Museo del Trabajo



Fuente: Registro propio, 2019.

De forma contigua al museo, se encuentran dos salas de grandes dimensiones, en el lugar en el que funcionaba la oficina del jefe de la estación. Aquí los miembros de la Asociación prestan el servicio de té, como una actividad alternativa durante la visita. Las integrantes de la organización, han logrado incorporar algunos frutos y plantas autóctonas en la degustación de los platos. Es el caso de la Salicornia, una planta halófila, que crece en las salinas próximas. En este sentido, parte de la gastronomía ofrecida también funciona como portadora del mensaje patrimonial construido.

En la planta superior, se localizaba la vivienda del jefe de estación. La misma fue refuncionalizada como una sala de exposiciones, que decidieron llamar “La Estafeta”, debido a la funcionalidad que cumplía el espacio de la planta baja, que antecede a la antigua residencia. De esta manera, se reafirma el mensaje patrimonial activado, articulando los usos sociales tradicionales y alternativos.

Con relación a las viviendas en las que residieran los empleados ferroviarios, ubicadas a unos metros de la estación, a partir del año 2015, se comenzaron a intervenir y a gestionar las nuevas funcionalidades en estas construcciones históricas. Hasta el

momento se han puesto en valor dos de las cuatro casas existentes. Lo interesante de las propuestas de revitalización patrimonial es la estrategia de abordaje, pensada desde una noción de conjunto y no a partir de las obras aisladas. En este sentido, con el objetivo de recuperar otra de las historias locales, se decidió crear “Villa Pajarito”, rememorando un proyecto llevado a cabo por una docente de la escuela primaria durante la década de 1960. Vinculado con la misma temática, en otra de las viviendas se creó la “Casa de la Golondrina”, un espacio ambientado de manera creativa para la difusión de las aves endémicas. En otro de los inmuebles, durante el año 2019, se diseñó un ambiente destinado al uso principalmente de los niños, en el que se exhiben distintos personajes, juegos y juguetes que representan el espacio vivido de los gestores, pero que a su vez estructuran la memoria colectiva de gran parte de los visitantes. Del mismo modo que el resto de las propuestas generadas por la Asociación, la puesta en valor de esta última casa fue de forma participativa, pidiendo a la comunidad donaciones de distintos elementos para integrar las muestras.

Respecto a la forma de acceso al consumo de los servicios y actividades turístico recreativas, la misma puede realizarse de manera particular o, en determinadas oportunidades, de forma grupal. En el primer caso, se destacan antiguos residentes y habitantes de la región que junto a sus familiares quieren conocer el paraje o volver a encontrarse con sus raíces; en el segundo, se dan visitas de grupos de escolares (nivel inicial, primario, secundario y universitario), que arriban al sitio como parte de un viaje de estudio, al igual que aquellos contingentes de visitantes que acceden mediante la compra de un producto turístico (paquete), que desde el año 2019 se comenzó a comercializar a través de una empresa de viajes y turismo de la ciudad de Bahía Blanca.

Al igual que en todo proceso de activación turística del patrimonio, se identificaron en el caso de Nicolás Levalle algunas tensiones y problemáticas que podrían generalizarse a gran parte de los procesos de puesta en valor que se llevan a cabo en el espacio rural, principalmente en el contexto argentino y latinoamericano. Se identificaron, a partir del trabajo de campo realizado, algunos obstáculos que funcionan como impedimentos a la hora de desarrollar las actividades turístico recreativas y continuar con las tareas de recuperación de las obras arquitectónicas. En primer lugar, se destacan los recursos económicos acotados para invertir en la intervención de los espacios. La Asociación no recibe grandes aportes monetarios que puedan destinarse a revitalizar nuevas salas o las viviendas pertenecientes a los empleados ferroviarios, que aún se encuentran inutilizadas. Por parte del Estado municipal reciben colaboración, con el aporte de algunos insumos vinculados al mantenimiento del predio, con equipamiento para la realización de algunas prácticas recreativas, o con la difusión en las redes sociales oficiales.

Otra de las problemáticas que afrontaron los gestores locales, es la deficiencia y burocracia en el sistema gubernamental para la obtención de ciertos instrumentos legales, como el caso de la institucionalización de la Asociación de Amigos de la Estación mediante personería jurídica. La demora en la obtención de esta figura jurídica, impide la obtención de cualquier aporte económico que pudieran recibir para las tareas de gestión o el inicio de cualquier solicitud que requiera este tipo de respaldo.

Por otro lado, según las entrevistas realizadas, se destacan ciertas tensiones intracomunitarias que se dan a lo largo de todo el proceso. Cuestiones que se vinculan con la prevalencia de objetivos individuales sobre los colectivos, falta de compromiso a la hora de desarrollar alguna labor, o carente participación de ciertos miembros. También se evidenciaron ciertas resistencias con otros actores sociales (empresa de viajes y turismo) implicados en la comercialización del producto turístico. Éstas se

relacionan con el acotado margen de participación de los integrantes de la Asociación en el armado y diseño del itinerario.

Entre los desafíos que se plantean a futuro, vinculados al turismo y la recreación, pretenden desarrollar estrategias de difusión patrimonial a partir de recreaciones históricas con base en el teatro comunitario, en el que puedan participar los residentes de las localidades vecinas. Esta actividad priorizará al segmento de adolescentes como un grupo poblacional clave, al que quieren destinar las acciones de concientización.

5 CONTRASTES EN LA CONSTRUCCIÓN PATRIMONIAL Y TURÍSTICA

Visto y considerando los puntos descritos anteriormente, resta realizar una articulación en virtud de comparar y poner de manifiesto cómo esos tipos ideales identificados en un principio, se manifiestan y se territorializan de formas heterogéneas. De ahí que, a continuación, se diseñó una matriz que permite sintetizar y poner de manifiesto las particularidades de cada caso en clave comparativa (Tabla 1).

Es dable señalar, como se ha dado cuenta en el análisis realizado hasta aquí, las diferencias existentes entre los destinos indagados. Ésta se ancla en la localización absoluta y relativa de cada una de ellos y de los procesos de configuración socio-espacial, en un contexto provincial con características económicas, productivas, socioculturales y ambientales diversas. Ello se traduce en dinámicas socio-territoriales contrastantes en relación a los procesos de construcción patrimonial y turística desarrollados.

Tabla 1 - Matriz de cruce de variables

| VARIABLE | TIGRE | NICOLÁS LAVALLE |
|---|--|--|
| 1) <i>Tipo de destino</i> | Urbano - Consolidado | Rural - Emergente |
| 2) <i>Tipología patrimonial analizada</i> | Conjunto arquitectónico en torno al paisaje ribereño | Patrimonio industrial-ferroviario |
| 3) <i>Contexto de desarrollo de los procesos de valorización turística del patrimonio</i> | Modelo Agroexportador – Territorialización civilizatoria | Nueva ruralidad; Re-territorialización (puesta en valor del legado industrial-ferroviario) |
| 4) <i>Patrimonialización – Activación turística</i> | Turismo de elite – Activación hegemónica | Reconstrucción material y simbólica del “lugar” - Activación subalterna |
| 5) <i>Discursos asociados</i> | Progreso – Cosmopolitismo - Naturaleza | Progreso – Trabajo – Genealogía – Comunidad |
| 6) <i>Nivel de protección</i> | Algunos componentes cuentan con el mayor grado de protección existente en el país (Monumento Histórico Nacional) | Complejo ferroviario sin legitimación y protección legal |
| 7) <i>Valores y atributos patrimoniales activados</i> | Eclecticismo arquitectónico; Deporte e interculturalidad | Ferrocarril y desarrollo socio-territorial; Actividades tradicionales |

| | | |
|--|---|--|
| | | del espacio rural; Historias familiares y comunitarias |
| 8) <i>Tipo de activación turística actual</i> | Limitada – Irregular – Relativamente pasiva | Limitada – Irregular – Activa |
| 9) <i>Percepción de los actores en torno a la construcción patrimonial y turística</i> | Heterogénea – Divergente | Homogénea – Convergente |
| 10) <i>Participación ciudadana</i> | Abocada, en principio, a clubes de remo | Gestión integral con alta participación ciudadana |
| 11) <i>Tensiones y problemáticas asociadas</i> | Presiones urbanísticas; Alta valorización de la tierra; Gran porcentaje de excursionismo y exceso de capacidad de carga durante fines de semana | Tensiones intracomunitarias; Uso netamente recreativo; Funcionamiento irregular; Recursos económicos acotados |

Fuente: Elaboración propia, 2020.

A partir de lo expuesto, un primer punto comparativo surge de establecer una relación entre ambos casos de estudio dando cuenta del contexto geo-histórico en el que se inician los procesos de construcción patrimonial y turística. En Nicolás Levalle, las dinámicas vinculadas a la valorización turística del patrimonio resultan recientes y pueden relacionarse con las características propias de la nueva ruralidad (ADAMO, 2018; CASTRO, 2018; SILI, 2019). Es decir, una diversificación del territorio rural en términos de nuevas funciones que se incorporan, como las prácticas de ocio, que en el caso analizado se vinculan de forma directa con el objetivo de atenuar una situación conflictiva, asociada a la crisis demográfica del medio rural en general, y a la pérdida del arraigo y los lazos identitarios en particular. En este sentido, los antiguos residentes “retornan” al paraje en búsqueda de sus raíces, con el fin de (re)construir su biografía espacio-temporal. Según Sili (2005), este tipo de actores sociales, que si bien en la localidad analizada no configuran habitantes permanentes dado que la mayoría residen en ciudades próximas, se caracterizan por una acción concreta e intensiva en la escala local, vinculada a la puesta en valor del patrimonio ferroviario y las historias comunitarias, pero desde una lógica global. Es aquí donde el turismo ingresa como potencial práctica socioeconómica para reactivar el paraje. En palabras de Prats (2011, p. 254), “el turismo aparece como la única actividad viable (con razón o sin ella) ...”, para salvar estos territorios estancados. Estas características de revivificación del espacio rural también se relacionan con el protagonismo de los mecanismos de re-territorialización que se vienen produciendo desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI (YULN, MONTECELLI y CARRIZO, 2017), basados en la puesta en valor del legado industrial-ferroviario, no solo en el espacio rural, sino también urbano.

En el caso de la ciudad de Tigre, los procesos de construcción patrimonial y turística se producen con anterioridad a Nicolás Levalle. Lejos de tratarse de un mero aspecto cronológico, la particularidad de cada caso responderá a momentos contextuales diferentes y, por tanto, consagrarán distintas legitimidades. El entonces llamado Partido de “Las Conchas”, a partir de la segunda mitad del siglo XIX, dará lugar a un proceso

de territorialización que se articulará en el marco de un imaginario particular (HIERNAUX, 1994, 2002), pero dentro de un contexto identitario argentino determinado (GALAFASSI, 2004) y coaccionado por el poder político y cultural del momento (PRATS, 1997). De esta manera, el ocio, el deporte y los conjuntos arquitectónicos de Tigre de ese contexto, darán lugar a una producción discursiva asociada a una Europa ilustrada, que verá el proyecto de una *Belle Époque* (BERTONCELLO y IUSO, 2016).

En síntesis, estas diferencias analizadas dan cuenta de dos tipologías de destinos, que más allá de los contrastes dados por la urbanidad y ruralidad, presentan distintos tipos de desarrollo. En el caso de Tigre, configura un destino consolidado, en relación con el grado de los procesos de patrimonialización y activación turística; mientras que Nicolás Levalle, constituye un espacio emergente, debido al carácter reciente de los mecanismos de valorización impulsados, lo que también se traduce en una demanda irregular y limitada de visitantes.

Respecto al momento de surgimiento de las iniciativas turísticas y de las estrategias de preservación del patrimonio, se observa que en Nicolás Levalle ambos procesos se produjeron de manera concomitante. Coincidiendo con Ballart (1997), quien expresa que el patrimonio presenta un valor de uso, en nuestro caso de estudio, desde el inicio de la re-territorialización (YULN, MONTECELLI y CARRIZO, 2017) del paraje en general y del complejo ferroviario en particular, se consideró un uso social de visita (QUEROL, 2010) de los componentes históricos. Es así que los discursos patrimoniales y turísticos se erigieron y alinearon de manera conjunta desde la fase inicial del proceso.

En la localidad de Tigre, por su parte, los procesos también serán concomitantes, pero, como se ha mencionado, correspondiendo a momentos históricos diferentes. Específicamente, tendrá lugar en la etapa que Bertoncello (2008) denomina como de turismo de elite. La particularidad es que la interacción entre turismo, remo y regatas, actuarán como un dispositivo, que a principios de siglo XX, buscarán evidenciar pertenencia a un grupo social y, por ende, producir fronteras de distinción.

El rol clave adoptado por la Asociación de Amigos de la Estación N. Levalle, configurado por actuales y ex habitantes del paraje y la zona, permitió estructurar diferentes “discursos patrimoniales [y turísticos] no autorizados” (GIOP y FLORES, 2017), es decir, mensajes configurados por las representaciones, vivencias y experiencias de los propios residentes y sus antecesores, excluyéndose aquí las versiones identitarias de los actores políticos y económicos de carácter hegemónico. Estos repertorios construidos reivindican, por un lado, la historia ferroviaria y productiva del paraje. Se echó luz sobre las “rugosidades” del espacio (SANTOS, 2000) y sus historias asociadas, representativas de un momento histórico, que se corresponde con la época de surgimiento de la localidad y el contexto del Modelo Agroexportador, vinculado al desarrollarlo de las actividades productivas, que en el caso de Levalle se asocia a la extracción de sal y a las tareas agropecuarias. Asimismo, se destaca la relevancia del tren como dinamizador y motor de desarrollo de las pequeñas localidades rurales. Por otro lado, adquiere protagonismo la configuración de representaciones sociales generadas sobre la base del espacio vivido de los integrantes de la Asociación, entre otros antiguos residentes, como el caso de “Villa Pajarito” y las historias genealógicas que estructuran el devenir local. En síntesis, las ideas de progreso, trabajo y comunidad se presentan como eje estructurador de los discursos patrimoniales y turísticos activados.

En el caso de Tigre, la retórica del progreso, del desarrollo, será la protagonista en las expresiones de Sarmiento o de la elite ilustrada de ese entonces y, a lo que se le

sumará, la producción discursiva asociada a la idea de la búsqueda de una identidad nacional producto de las oleadas masivas inmigratorias (PASTORIZA y PIGLIA, 2012). De hecho, la instalación de clubes de remo estuvo a cargo de las diferentes colectividades extranjeras que en ese período se instalaban en Argentina, de donde el deporte y la ciudad de Tigre pasaron a reflejar al ambiente cosmopolita del país en ese período. En su conjunto, este grupo de edificios es un exponente excepcional del eclecticismo arquitectónico predominante en el período, que incluye expresiones arquitectónicas que van desde la arquitectura académica de raigambre italiana hasta la arquitectura moderna (CONTI *et al.*, 2016).

Más allá de los mensajes patrimoniales y turísticos elaborados, también resulta interesante analizar la participación ciudadana como parte del enfoque de gestión desde el que se lleva a cabo todo este accionar. En este sentido, en el caso de Nicolás Levalle podemos referenciar un enfoque coordinado (CAMARERO y GARRIDO, 2008), integral (PINASSI, 2015) o basado en los valores (UNESCO, 2014), caracterizado por una relevante participación de los miembros de la comunidad, tanto en la iniciativa y la concreción de las actividades propias de gestión patrimonial y turística (documentación, catalogación e inventariado, difusión, comercialización), sino también en la definición y selección de los valores y atributos que se rescatan como parte del proceso de patrimonialización y turistificación. Estas características coinciden con el paradigma participacionista propuesto por García Canclini (1999), en el que a partir de un “proceso democrático” se toman las decisiones respecto a la salvaguarda patrimonial. Ello también puede visualizarse en la determinación de los usos o funciones que se asignaron a los diferentes sectores del complejo ferroviario, buscando generar nuevos e innovadores espacios, construidos socialmente a partir del aporte de recursos materiales, humanos e históricos, de antiguos habitantes de la localidad y la región. En palabras de Cabrales Barajas (2019), estas iniciativas configuran un verdadero “proceso de ciudadanización”. Ello permite entender la configuración del patrimonio en relación a los conceptos de espacio vivido patrimonial (PINASSI, 2016, 2017, 2019) y patrimonios afectivos (BEHLING y LEMOS, 2019, 2020), enfatizando en las miradas de los actores sociales subalternos y sus vivencias y experiencias construidas a partir de la historicidad personal y colectiva en la localidad, su sociabilidad con el resto de los integrantes de la comunidad, y la espacialidad con aquellas formas y expresiones del espacio rural.

Aspecto que, en Tigre, se torna más complejo de definir y de ponderar. Ya sea, por una dimensión de escala, en tanto volumen y tipo de actores involucrados o ya sea por la misma heterogeneidad que involucra el remo en sus manifestaciones físicas e inmateriales. En efecto, aquí arbitra un aspecto que se podría encuadrar bajo una cuestión sincrónica y otra diacrónica. Es decir, que, si bien los clubes tienen fines similares, no implica que necesariamente respondan a un mismo esquema de gestión, de uso y apertura hacia el afuera (sincrónico). De hecho, tal como se señaló en el trabajo, los clubes corresponden históricamente a colectividades de inmigrantes diferentes. Y, a la vez, que las características que pudo haber tenido un momento o una práctica en particular no significa que esté congelada en el tiempo. En otras palabras, las comunidades y grupos que hoy gestionan los espacios, incluyendo al turismo, no necesariamente corresponden a los grupos que vivieron sus momentos de esplendor. El caso Tigre, en efecto, invita, por ende, a trascender la mirada del pasado, “la vivencia totémica de los referentes” (PRATS, 2005, p. 27), para incluir la coyuntura actual y los procesos históricos que atravesaron el lugar y la gente relacionada (CONTI, COMPARATO y GORGONE, 2015).

En relación a las percepciones de los actores sociales en torno a la construcción patrimonial y turística de los destinos, en el caso de Nicolás Levalle se observa un escenario de cooperación (AGUILAR IDÁÑEZ y ANDER-EGG, 2001), en el que se pueden identificar relaciones consensuales y objetivos convergentes entre los diferentes agentes implicados. Si bien cada uno de ellos, sean gubernamentales o no gubernamentales, persiguen sus propios fines, la Asociación de Amigos de la Estación Levalle ha logrado configurar un espacio de dialogo que permite que todas las partes intervinientes trabajen en pos del desarrollo turístico-patrimonial del paraje. Este contexto favorable, resulta posible debido a la escala acotada de la localidad y al desarrollo incipiente de las prácticas y usos de visita del patrimonio. A pesar de ello, se observan tensiones intracomunitarias que se generan a partir del accionar del grupo de trabajo, u obstáculos determinados por la carente obtención de beneficios económicos dado el consumo recreativo del sitio (excursionismo), al igual que el funcionamiento irregular de las actividades ofrecidas (según disponibilidad de los integrantes de la Asociación).

En contrapartida, Tigre enfrenta el desafío de gestionar los procesos de participación y construcción consensuada, a partir de una situación que puede denominarse como dual, en la que por un lado el objeto patrimonial estudiado se consagra como objeto de mirada y paisaje (especialmente para el consolidado excursionismo) pero, a la vez, que no se traduce en una activación efectiva. Dicho en otras palabras, si bien la interpretación de los sitios culturales, principalmente el patrimonio arquitectónico de los grandes clubes forma parte del discurso por medio del cual el destino se presenta, no necesariamente implica que estén del todo activados en la experiencia del turista. En efecto, tal como se ha visto, los clubes, en su carácter no solo de monumentos sino también como asociaciones civiles, adquieren protagonismo, fundamentalmente, como objeto de mirada, de paisaje para buena parte de dichos visitantes. Es decir, asumen, generalmente, un rol relativamente pasivo desde el punto de vista de la experiencia turística y del uso patrimonial. Pasividad que debe articularse bajo la idea de heterogeneidad. Esto es, la diversidad de apertura o permeabilidad en relación al turismo. Las voluntades heterogéneas de los clubes de remo, en efecto, jugarán un rol esencial y estratégico en los procesos de planificación y participación comunitaria, más que nunca al proyectar a la Lista Indicativa de Patrimonio Mundial (UNESCO).

6 A MODO DE REFLEXIÓN

Si bien los párrafos anteriores obraron de reflexiones, cabe remarcar que la pretensión de este artículo fue trascender la casuística para dar lugar a un diálogo “con” y “contra” el corpus teórico. Fue con el corpus teórico, porque a partir de éste se construyeron tipos ideales que funcionaron como guía analítica. En efecto, tanto Tigre como Nicolás Levalle, fueron reconstruidos a partir de considerar: una acción histórica, relativa a los procesos de legitimación y selectividad diferenciales del patrimonio; una acción dinámica, que puso en juego las transformaciones bajo nuevas formas de apropiación y uso del espacio; y una acción discursiva, que incorpora la dimensión simbólica y heterogénea del patrimonio, en virtud de poner de manifiesto los actores que coaccionan un territorio. Pero fue, a la vez, contra el corpus teórico -aunque no en oposición a él-, porque se consideró, que los casos ameritan que cobren protagonismo por sus propios rasgos individuales que los hacen únicos e irrepetibles. Particularidades que, incluso, quedaron aún más evidenciadas a partir del análisis comparado propuesto.

O, como diría Milton Santos (1996), para que en la aprehensión de la realidad no se pierda de vista la generalidad en la particularidad, ni la particularidad en la generalidad.

En este contexto, se indagó en el devenir espacio-temporal de dos localidades contrastantes, analizando la acción concreta de ciertos actores sociales que operan en la construcción patrimonial y turística de los destinos. A tal efecto, la matriz elaborada constituye un aporte del manuscrito, susceptible de aplicación a otros casos y, a la vez, a promover análisis de corte deconstructivos. En palabras de Márquez (2019, p.12) a reflexionar sobre “performance conmemorativa”, es decir, a reconocer, por un lado, que lo que constituye patrimonio y también a lo patrio, lleva implícito ideales de ciudad, de nación y de ciudadanía. Pero, a la vez, que todo proceso de instauración de lo patrimonial, sobrelleva una disputa por su resignificación y, por tanto, que sus valoraciones no son jamás unívocas, sino una construcción social compleja, de ideologías, prácticas y narrativas históricamente situadas e históricas.

En virtud de lo expuesto, surgen nuevos interrogantes, además de los establecidos al comienzo del trabajo, que invitan a (re)pensar miradas o perspectivas de análisis, no solo para los casos indagados, sino que también pueden servir como premisas disparadoras de debates en el ámbito académico y de la gestión. En este sentido, cabe preguntarnos: ¿Cómo estimular procesos más eficientes de construcción patrimonial y turística en determinados territorios, entendiendo que pueden constituir formas alternativas de desarrollo? ¿Cómo articular el trabajo y las relaciones de poder entre los diferentes agentes intervinientes para superar las problemáticas que se presenten? ¿Cómo lograr una mayor participación ciudadana, entendiendo que el sujeto clave en estos mecanismos debe ser el residente y no solamente el visitante? ¿Pensar en los conceptos de comunidad y sociedad local de manera transversal en estas iniciativas, no contribuiría a potenciar los beneficios obtenidos? Las posibles respuestas a estos cuestionamientos podríamos hallarlas en los enfoques tributarios del giro cultural en las ciencias sociales, como una mirada alternativa y fecunda que posibilite nuevos abordajes del patrimonio y el turismo, desde la perspectiva de la subjetividad social. En este sentido, conceptos clave como imaginarios sociales, espacio vivido, lugar, sentido de lugar, adquieren relevancia. Si bien desde hace algunos años ya se vienen desarrollando este tipo de estudios en el ámbito de las ciencias sociales en general, su aplicación a la esfera del ocio y el patrimonio en particular, resulta bastante reciente³. En relación a ello, cabe abrir el debate nuevamente: ¿De qué manera pueden aportar estas formas de abordaje a la gestión turística y patrimonial en el territorio sin que se conviertan en un mero elemento de reflexión de la academia? ¿Estas miradas pueden contribuir a un turismo más equitativo e inclusivo? Dichas preguntas nos invitan a construir nuevos caminos y escenarios posibles de análisis para indagar a futuro, no solo en el caso de las localidades de Tigre y Nicolás Levalle, u otros territorios posibles, sino en una escala mayor, a la luz de las discusiones y dilemas teóricos contemporáneos.

³ Los últimos aportes publicados bajo este enfoque, que abordan la cuestión de las representaciones e imaginarios sociales del turismo, pueden encontrarse en: Hiernaux, Osorio García y Vázquez Gómez (2020); y Rozo y Vélez Rivas (2019).

REFERENCIAS

- ADAMO, S. Movilidad espacial de la población rural y agrícola: perspectivas conceptuales-metodológicas. En: H. CASTRO Y M. ARZENO (Coords.), **Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía** (pp. 171-204). Buenos Aires: Biblos, 2018.
- AGUILAR IDÁÑEZ, M. Y ANDER-EGG, E. **Diagnóstico social. Conceptos y metodologías**. Buenos Aires-México: Lumen, 2001.
- ALMIRÓN, A. Turismo y espacio. Aportes para otra geografía del turismo. **GEOUSP – Espacio y Tiempo**, 16, 166-180, 2004.
- ALMIRÓN, A., BERTONCELLO, R., Y TRONCOSO, C. A. Turismo, patrimonio y territorio: Una discusión de sus relaciones a partir de casos de Argentina. **Estudios y perspectivas en turismo**, 15(2), 101-124, 2006.
- ALTAMIRANO, C. La identidad nacional. En: O. Pedroso, **Debates en la cultura argentina, 2005-2006** (pp. 21-35). Emecé, 2007.
- BALLART, J. **El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso**. Barcelona: Ariel, 1997.
- BARRETTO, M. **Turismo y cultura: relaciones, contradicciones y expectativas**. San Cristóbal de La Laguna: Asociación Canaria de Antropología y Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, Tenerife, 2007.
- BEHLING OLIVEIRA, M. Y LEMOS RIBEIRO, D. Patrimônios afetivos: um novo recurso para o turismo em Morro Redondo-RS, Brasil. **Revista Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade**, 11(4), 847-860, 2019. Recuperado de: <http://www.ucs.br/etc/revistas/index.php/rosadosventos/article/view/6713>
- BEHLING OLIVEIRA, M. Y LEMOS RIBEIRO, D. Patrimônios afetivos: uma nova forma de apropriação dos lugares de memória pelos idosos de Morro Redondo-RS. En: D. DE MAMANN MARCHI, E. JORDÃO KNACK Y R. SOARES POLONI (Orgs.), **Memória & patrimônio : identidade, emoção e ditaduras** (pp. 215-231). Pelotas: Ed. UFPel, 2020.
- BERTONCELLO, R. Turismo y territorio. Otras prácticas, otras miradas. **Aportes y Transferencias**, 6(2), 29-50, 2002.
- BERTONCELLO, R. **Turismo y geografía: lugares y patrimonio natural-cultural de la Argentina**. Buenos Aires: Ciccus, 2008.
- BERTONCELLO, R. Turismo y patrimonio, entre la cultura y el negocio. En: M. DUARTE Y M. RAMOS (Orgs.), **Geografía, turismo e patrimonio cultural** (pp. 33-53). Brasil: Annablume, 2010.
- BERTONCELLO, R. Prólogo. En: A. PINASSI, **Patrimonio cultural, turismo y recreación. El espacio vivido de los bahienses desde una perspectiva geográfica** (pp. 10-16). Bahía Blanca: Ediuns, 2017.
- BERTONCELLO, R. Turismo: expectativas, conflictos, contradicciones. La ciudad de Buenos Aires como destino turístico. En: C. MILANO Y J. MANSILLA, **Ciudad de**

vacaciones. Conflictos urbanos en espacios turísticos (pp. 155-187). España: Pollen, 2018.

BERTONCELLO, R. Y IUSO, R. Turismo urbano en contexto metropolitano: Tigre como destino turístico en el Área Metropolitana de Buenos Aires (Argentina). **Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía**, 25(2), 107-125, 2016.

CABRALES BARAJAS, L. (2019). Salvaguarda de un patrimonio de la modernidad en Guadalajara: el zoológico de cemento. **Investigaciones Geográficas**, (100), 1-18. Recuperado de: <http://www.investigacionesgeograficas.unam.mx/index.php/rig/article/view/60020/53430>

CAMARERO IZQUIERDO, C. Y GARRIDO SAMANIEGO, M. **Marketing del patrimonio cultural**. Madrid: Pirámides, 2008.

CAMMARATA, E. El turismo como práctica social y su papel en la apropiación y consolidación del territorio. En: A. GERAIGES DE LEMOS, M. ARROYO Y L. SILVEIRA (Eds.), **América Latina: cidade, campo e turismo** (pp. 351-366). Buenos Aires: CLACSO, 2006.

CASTRO, H. Lo rural en cuestión: perspectivas y debates sobre un concepto clave. En: H. CASTRO Y M. ARZENO (Coords.), **Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía** (pp. 19-47). Buenos Aires: Biblos, 2018.

COMPARATO, G. Entre antropología, estudios culturales y turismo: una propuesta de reflexividad disciplinar diacrónica. **PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural**, 17(2), 313-325, 2019.

CONTI, A. *et al.* **Informe técnico para su inclusión en la Lista Indicativa de la República Argentina de bienes a nominar a la Lista del Patrimonio Mundial de UNESCO**, Tigre, 2016.

CONTI, A. Y CRAVERO IGARZA, S. Patrimonio, comunidad local y turismo. La necesidad de planificación para el desarrollo sostenible. **Notas en turismo y economía**, 1, 8-31, 2010.

CONTI, A.; COMPARATO, G.; GORGONE, A. Identidad patrimonial y situación de vulnerabilidad como eje problemático para la sostenibilidad turística. **XIII Jornadas Nacionales de Investigación Acción en Turismo**, Argentina, 2015.

DEL RÍO, J. P. Transformaciones habitacionales en la Región Metropolitana de Buenos Aires: el pasaje del neoliberalismo al neodesarrollismo urbano. **Geograficando**, 10(2), 1-34, 2014.

DUQUE BUITRAGO, H. **Fundamentos conceptuales del ocio crítico desde una perspectiva latinoamericana** (Tesis de maestría), Universidad de Antioquia, 2008.

DUSSEL, E. Europa, modernidad y eurocentrismo. En: E. LANDER (Comp.), **La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas** (pp. 41-53), Buenos Aires: CLACSO, 2000.

ELÍAS, N. Y DUNNING, E. **Deporte y ocio en el proceso de la civilización**. México: Fondo de Cultura Económica, 1992.

ELIZALDE, R. Resignificación del ocio. Aportes para un aprendizaje transformacional. **Polis. Revista Latinoamericana**, 9(25), 437-460, 2010.

- FAIR, H. Una aproximación al pensamiento político de Michel Foucault, **Polis**, 6(1), 13-42, 2010.
- FOLLARI, R. Los estudios culturales como teorías débiles. **Congreso de la LASA (Latin American Studies Association)**, Texas, 2003.
- FOUCAULT, M. **El orden del discurso**. Buenos Aires: Tusquets Editores, 1992.
- FOUCAULT, M. **El poder, una bestia magnífica: sobre el poder, la prisión y la vida**. Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2012.
- GALAFASSI, G. P. Colonización y conformación moderna de las tierras del Delta del Paraná, Argentina (1860-1940). **Revista complutense de historia de América**, 30, 111-130, 2004.
- GARCIA CANCLINI, N. Los usos sociales del Patrimonio Cultural. En: E. AGUILAR CRIADO, **Cuadernos Patrimonio Etnológico. Nuevas perspectivas de estudio** (pp. 16-33). España: Junta de Andalucía, 1999.
- GIOP, M. Y FLORES, F. Discursos patrimoniales y narrativas espaciales. Historias de una localidad lujanense (Buenos Aires, Argentina) (1864-2016). **II Congreso Internacional de Geografía Urbana**, Luján, 2017.
- GORGONE, A. et al. Proceso de activación turística de los clubes de remo del municipio de tigre ante la posible nominación como sitio de patrimonio mundial. Un abordaje desde los actores sociales. **IX Simposio Internacional y XV Jornadas de Investigación acción en turismo**. Posadas, 2019.
- HAMMEN, M.; LULLE, T. Y PALACIO, D. La construcción del patrimonio como lugar: un estudio de caso en Bogotá. **Antípoda**, (8), 61-85, 2009. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/814/81411888004.pdf>
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; FERNÁNDEZ-COLLADO, C. Y BAPTISTA LUCIO, P. **Metodología de la investigación**. México: McGraw-Hill Interamericana, 2014.
- HERNÁNDEZ, F. La neoexclusividad turística en el litoral marítimo bonaerense: nuevas prácticas, nuevos escenarios, nuevos paisajes. **VI Jornadas de Sociología de la UNLP**. La Plata, 2010.
- HIERNAUX, D. En busca del Edén: turismo y territorio en las sociedades modernas. **Ciudades**, (23), 24-30, 1994.
- HIERNAUX, D. Turismo e imaginarios. **Imaginarios sociales y turismo sostenible**, 7-36, 2002.
- HIERNAUX, D. El giro cultural y las nuevas interpretaciones geográficas del turismo. **GEOUSP: Espaço e Tempo**, (23), 177-187, 2008.
- HIERNAUX, D. Patrimonio y turismo: discutiendo la noción de “aura” en la mundialización. En: L. RUBIO Y G. PONCE (Eds.), **Gestión del patrimonio arquitectónico, cultural y medioambiental. Enfoques y casos prácticos** (pp. 17-34). Alicante: Universidad de Alicante, 2012.
- HIERNAUX, D. Y GONZÁLEZ GÓMEZ, C. Patrimonio y turismo en centros históricos de ciudades medias ¿Imaginarios encontrados? **URBS: Revista de estudios urbanos y ciencias sociales**, 5(2), 111-125, 2015.

HIERNAUX, D. Y LINDÓN, A. El concepto de espacio y el análisis regional. **Secuencia**, (25), 89-110, 1993.

HIERNAUX, D., OSORIO GARCÍA, M. Y VÁZQUEZ GÓMEZ, R. (Coords.). **Los imaginarios sociales y el turismo: conceptos y aplicaciones**. México: Universidad Panamericana, 2020.

HOBBSAWM, E. Y RANGER, T. (Eds.). **The invention of tradition**. Londres: Cambridge University Press, 2000.

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). **Censo Nacional de Población y Vivienda**, 2010. Recuperado de: <https://www.indec.gov.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-41-135>

IUSO, R. La historia como atractivo turístico en la localidad de Tigre (AMBA). **XVI Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia**. Mar del Plata, 2017.

IVONNE FLORES, H. Identidad cultural y el sentimiento de pertenencia a un espacio social: una discusión teórica. **La Palabra y el Hombre**, (136), 41-48, 2005.

KNAFOU, R. Turismo e territorio. Para uma abordagem científica do turismo. En: A. BALASTRERI RODRIGUES (Org.), **Turismo e Geografia. Reflexões teóricas e enfoques regionais** (pp. 62-72). San Pablo: Hucitec, 1996.

KNAFOU, R. Y STOCK, M. Tourisme. En: J. LEVY Y M. LOUSSAULT, **Dictionnaire de la géographie et de l'espace des sociétés** (pp. 931-934). Francia: Belin, 2003.

KUPER, D., Y BERTONCELLO, R. Turismo e infraestructura urbana: la refuncionalización de la estación del ferrocarril de Gualeguaychú como atractivo turístico. **Boletín Geográfico**, (31), 471-488, 2008.

LAGUNAS ARIAS, D. Antropología, cultura y turismo (y un ejemplo). En: P. FOURNIER Y F. LÓPEZ AGUILAR (Coord.), **Patrimonio, identidad y complejidad social: enfoques interdisciplinarios** (pp. 379-394), México: ENAH, 2010.

MALLO, J., Y SANDRÍN, M. Espacios portuarios: reflexiones en torno al patrimonio, comunidades locales, turismo e historia. **IV Coloquio Internacional Franco Argentino sobre Patrimonio Cultural Portuario**. Buenos Aires, 2019.

MANERO MIGUEL, F. Y GARCÍA CUESTA, J. (Coords.). **Patrimonio cultural y desarrollo territorial**. Navarra: Thomson Reuters, 2016.

MÁRQUEZ, F. (Ed.). **Patrimonio: Contranarrativas urbanas**. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Alberto Hurtado, 2019.

MEETHAN, K. **Tourism in global society: place, culture, consumption**. Nueva York: Palgrave, 2001.

PARIS, V. **Necesidad de un ordenamiento del área recreativa de Tigre** (Tesis de licenciatura). Universidad de Buenos Aires, 1995.

PASCHKES RONIS, M. La construcción social de la cuestión ambiental en el Partido de Tigre. **IX Jornadas de Sociología**. Buenos Aires, 2011.

PASTORIZA, E. Y PIGLIA, M. Asociaciones civiles, empresas y Estado en los orígenes del turismo argentino. **Anuario IEHS**, 27, 393-416, 2012.

PERERIRO, X. Los efectos del turismo en las culturas indígenas de América Latina, **Revista Española de Antropología Americana**, 46(1), 155-174, 2013.

PINASSI, A. Centros históricos no consolidados: un desafío para la gestión patrimonial. El caso de Bahía Blanca (Argentina). **InterEspaço: Revista de Geografia e Interdisciplinaridade**, 2 (1), 8-30, 2015.

PINASSI, A. **La configuración de un nuevo espacio turístico recreativo a través de la valorización del patrimonio cultural. El caso de Bahía Blanca** (Tesis doctoral). Universidad Nacional del Sur, 2016.

PINASSI, A. **Patrimonio cultural, turismo y recreación. El espacio vivido de los bahienses desde una perspectiva geográfica**. Bahía Blanca: Ediuns, 2017.

PINASSI, A. Espacio vivido patrimonial: una mirada alternativa del patrimonio cultural desde la Ciencia Geográfica. **Ería, Revista Cuatrimestral de Geografía**, 1, 99-107, 2019. Recuperado de: <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/RCG/article/view/12931/0>

PINASSI, A. (Re) pensando los lugares-patrimonio a partir de un caso en la llanura pampeana argentina. **Estudios Geográficos**, 81(288), 1-24, 2020a.

PINASSI, A. Salvaguarda del patrimonio en el paraje rural Nicolás Levalle (República Argentina): una mirada desde el espacio vivido patrimonial. En: E. BARAJA RODRÍGUEZ y F. MOLINERO HERNANDO (Coords.). **XX Coloquio de Geografía Rural y III Coloquio Internacional de Geografía Rural** (pp. 630-648). Universidad de Valladolid, 2020b.

PINASSI, A. Y SILENZI, D. (Re) construcción del patrimonio cultural. De muelle portuario a paseo turístico recreativo. **Ateliê Geográfico**, 3(2), 30-50, 2019. Recuperado de: <https://www.revistas.ufg.br/atelie/article/view/56530>

PINTOS, P. Extractivismo inmobiliario y vulneración de bienes comunes en la cuenca baja del río Luján. En: A. M. VÁSQUEZ (Comp.), **Extractivismo urbano. Debates para una construcción colectiva de las ciudades** (pp. 23-29). Buenos Aires: Fundación Rosa Luxemburgo, 2017.

PRATS, L. La viabilidad turística del patrimonio. **Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural**, 2(9), 249-264, 2011.

PRATS, L. **Antropología y patrimonio**. Barcelona: Ariel, 1997.

PRATS, L. El concepto de patrimonio cultural. **Política y Sociedad**, (27), 63-76, 1998.

PRATS, L. Patrimonio+ turismo=¿ desarrollo?. **Pasos. Revista de turismo y patrimonio cultural**, 1(2), 127-136, 2003.

PRATS, L. Concepto y gestión del patrimonio local. **Cuadernos de Antropología Social**, (21), 17-35, 2005. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/1809/180913910002.pdf>

PRATS, L. La mercantilización del patrimonio: entre la economía turística y las representaciones identitarias. **PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico**, (58), 72-80, 2006. Recuperado de: <https://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/2176>

PRATS, L. El carácter magmático del patrimonio etnológico. **Revista D'Etnologia de Catalunya**, (39), 152-159, 2014. Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/39037917.pdf>

QUEROL, M. **Manual de gestión del patrimonio cultural**. Madrid: Akal, 2010.

RESTREPO, E. Identidades: planteamientos teóricos y sugerencias metodológicas para su estudio. **Jangwa Pana**, 5(1), 24-35, 2007.

RIBAS, D. ¿Espacio, recepción, estructura? Algunas reflexiones situadas acerca de lo público en el arte vinculado a la memoria ferroviaria. En: T. ESPANTOSO RODRÍGUEZ *et al.* (Eds.), **IV Seminario Internacional sobre Arte Público en Latinoamérica. Pasados presentes: debates por las memorias en el arte público en América Latina** (pp. 481-495). Universidad del Valle, 2015.

RIBAS, D. Arte Público y Memoria Ferroviaria Regional (Sudoeste bonaerense, República Argentina, 2003/2016). **On the W@ terfront. Public Art. Urban Design. Civic Participation. Urban Regeneration**, 56(1), 7-39, 2017.

RÍOS, D. Cambios en la producción del espacio urbano residencial en la periferia de la ciudad metropolitana de Buenos Aires. Un estudio de caso en el municipio de Tigre. **Estudios demográficos y urbanos**, 21(3), 701-729, 2006.

ROZO, E. Y VÉLEZ RIVAS, M. (Edts.). **Lugares turísticos: una aproximación desde los imaginarios sociales del turismo, las narrativas y las sensorialidades**. Bogotá: Universidad de Externado de Colombia, 2019.

SALAZAR, N. Antropología del turismo en países en desarrollo: análisis crítico de las culturas, poderes e identidades generados por el turismo. **Tabula rasa**, (5), 99-128, 2006.

SANTOS, M. **Metamorfosis del espacio habitado**. Barcelona: Oikos-tau, 1996.

SANTOS, M. **La naturaleza del espacio**. Barcelona: Ariel, 2000.

SILI, M. **La Argentina Rural. De la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales**. Buenos Aires: Ediciones INTA, 2005.

SILI, M. La migración de la ciudad a las zonas rurales en Argentina. Una caracterización basada en estudios de caso. **Población & Sociedad**, 26(1), 90-119, 2019. Recuperado de: <https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/pys/article/view/3352/3867>

SMITH, L. El espejo patrimonial ¿ilusión narcisista o reflexiones múltiples? **Antípoda**, (12), 39-63, 2011. Recuperado de: <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/10.7440/antipoda12.2011.04>

SOJA, E. **Thirdspace. Journeys to Los Angeles and Other real-and-Imagined Places**. Cambridge: Blackwell, 1996.

SOJA, E. El tercer espacio. Ampliando el horizonte de la imaginación geográfica. **Geográficos**, 8, 71-76, 1997.

SOJA, E. **Postmetrópolis. Estudios críticos sobre las ciudades y las regiones**. Madrid: Traficantes de Sueños, 2008.

SUBSECRETARÍA DE TURISMO DE TIGRE. **Informe de Estadísticas Anuales**. Tigre, Buenos Aires, 2018.

TOLEDO, N. **Diagnóstico del sistema turístico de la ciudad de Tigre** (Tesis de licenciatura). Universidad Abierta Interamericana, 2007.

TRIPADVIOR (2020). Recuperado de: https://www.tripadvisor.com.ar/Attractions-g312762-Activities-oa30-Tigre_Province_of_Buenos_Aires_Central_Argentina.html, 11/6/2020

UNESCO. **Manual de gestión del patrimonio mundial cultural**. París: UNESCO, 2014.

VALENCIA, H. Antropología y estudios culturales: entre el teorizar de la política y la politización de la teoría. **Tabula Rasa**, (15), 95-111, 2011.

VELASCO GONZÁLEZ, M. Gestión turística del patrimonio cultural: enfoques para un desarrollo sostenible del turismo cultural. **Cuadernos de turismo**, (23), 237-254, 2009.

WRIGHT, S. La politización de la cultura. En: M. BOIVIN et al., **Constructores de Otridad. Una introducción a la antropología social y cultural** (pp. 128-141). Buenos Aires: Eudeba, 2004.

YULN, M.; MONTECELLI, F. Y CARRIZO, S. El patrimonio ferroviario, un vehículo para la valoración del territorio. Rehabilitación y re-funcionalización de talleres en el Noroeste de la Provincia de Buenos Aires. **Pasos, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural**, 15(4), 883-896, 2017. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6162212>

ZUSMAN, P. Y PÉREZ WINTER, C. Las áreas rurales y el patrimonio histórico-cultural. En: H. CASTRO Y M. ARZENO (Coords.), **Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía** (pp. 231-252). Buenos Aires: Biblos, 2018.

*Contemporary issues around heritage and touristic construction.
Contrastive analysis between two different cities in Buenos Aires, Argentina*

Abstract

The objective of this research is to compare and analyze the touristic and heritage construction processes of Tigre and Nicolás Levalle (Towns in Argentina in the province of Buenos Aires). This analysis will be done in light of contemporary dilemmas that arise in the academic and management fields. As regards methods, this analysis will have an explanatory scope and a mixed approach, focused in a qualitative way. The analysis has a deductive and inductive approach that allows us to reflect reciprocally between specific and general variables. As a result, the locations concerned have been reconstructed considering: a historical action, related to legitimation and selectivity of touristic attraction and heritage; a dynamic action, which put into play the transformations under new ways of appropriation and use of space; a discursive action, which incorporates the symbolic and heterogeneous dimension around the heritage and touristic construction, according to specific agents. In conclusion, in this research, we focused on the processes of tourist enhancement of the cities' heritage, beyond the description of the historical and cultural components themselves. In fact, we wanted to go beyond a collection of cases so that we could give rise to the theoretical and practical articulation in a contrastive way. Hence, different activated speeches are displayed and they reflect various historical contexts, always according to the socio-spatial configuration of the towns compared. It was observed, of course in a context of

different tensions, goals and interests, that the actions of certain social agents were decisive at the moment of investigating the degrees of consolidation and touristic development, the management approaches and the levels of citizen participation or involvement.

Keywords: *Heritage and touristic construction. Processes. Social agents. Tigre. Nicolás Levalle.*

Artigo recebido em 04/09/2020. Artigo aceito em 15/04/2021.