



## **Divergencias asociadas al desarrollo turístico en destinos costeros de la región noroeste de México**

**DOI: 10.2436/20.8070.01.35**

Reyna María Ibáñez Pérez

Doctorada en Ciencias Marinas y Costeras de la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México. Profesora investigadora en la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México.

E-mail: [ribanez@uabcs.mx](mailto:ribanez@uabcs.mx)

### **Resumen**

En México, el turismo representa la tercer fuente de divisas, tan solo en el año 2014 generó \$ 16 mil 208 millones de dólares. Sin embargo, la existencia de sitios con alta vulnerabilidad ambiental, social y económica contribuye a que sus impactos tiendan a ser diferenciados; esto, revela la necesidad de analizar de manera puntual sus tendencias y características. Especialmente, en destinos que cuentan con tales especificidades. El objetivo de este trabajo, fue realizar un estudio comparativo del desempeño de variables socioeconómicas y turísticas de los destinos costeros, *La Paz, Baja California Sur (BCS)* y *Puerto Peñasco, Sonora*; ubicados en la región noroeste de México. Se utilizaron técnicas cualitativas y cuantitativas como: revisión de literatura, entrevistas, análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), recopilación de series de tiempo, estimación de tasas de crecimiento acumuladas y promedio anual del periodo 2000 al 2014. Los hallazgos indican que ambos destinos tienen alto nivel de desarrollo humano, baja marginación y más del 60% de la población percibe arriba de dos salarios mínimos sin embargo, Puerto Peñasco presentó mayores condiciones de pobreza. En cuanto a la cantidad de hoteles y moteles, La Paz exhibió mayor crecimiento; mientras que, Puerto Peñasco observó mayor aumento en el número de cuartos y turistas. La Paz tuvo resultados más favorables, en cuanto a ocupación hotelera y paradójicamente, mostró una drástica caída en la estadia. La mayor fortaleza en el caso de La Paz, es que se destaca por ser un destino apacible; en contraste con Puerto Peñasco donde una seria debilidad es la presencia de problemas de inseguridad. Ambos sitios ostentan como oportunidad, condiciones que favorecen la inversión y enfrentan como amenazas, su vulnerabilidad ante la economía Estadounidense y daños a ecosistemas derivado la expansión masificada de complejos turísticos en zonas costeras. Una de las reflexiones que se desprende de esta investigación es que, el desarrollo del turismo y de sus indicadores representativos atiende a factores y eventos de distinta naturaleza los cuales, no necesariamente son generalizables para todos los destinos costeros de la región noroeste de México. Por lo cual, los resultados obtenidos pueden ser tomados como referencia para comprender su desenvolvimiento al interior de una de las regiones más importantes del país y puede servir como referente en la elaboración de propuestas que coadyuven a su crecimiento más equilibrado.

**Palabras clave:** Costa; Debilidad; Pobreza; Salario; Variables.

## 1 INTRODUCCIÓN

Las zonas costeras han tenido un rol estratégico en el desarrollo de la gran mayoría de los países del mundo, esto se debe a la gran variedad de servicios ecosistémicos que proporcionan y que, históricamente han sido utilizados con diversos fines. A nivel mundial se ha determinado que las zonas costeras albergan entre el 40% y el 70% del valor estimado de los ecosistemas del planeta (CONSTANZA et al., 1997; MARTÍNEZ et al., 2007), se les considera especialmente relevantes, dado que proveen un importante servicio de recreación que contribuye con la oferta de atractivos turísticos que generan ingresos para las localidades receptoras. Como las actividades turísticas, en estas zonas, suelen estar estrechamente vinculadas a diversos recursos y atractivos marinos (arrecifes de coral, cetáceos y aves), se requieren de aguas cristalinas y ambientes en estado adecuado para la práctica de deportes y actividades turísticas altamente demandadas como la natación, el buceo, entre otras (SALINAS, 2003; PRACTS, 1999).

En este contexto, las zonas costeras revisten especial relevancia por su valor social, ecológico, económico e incluso cultural. Por ello diversos países, buscan aprovechar en especial, su potencial turístico.

México tiene 11, 122 km de litoral, los cuales proveen de diversos servicios ecosistémicos, entre estos se encuentran los servicios de recreación que contribuyen con la oferta de atractivos que generan ingresos para las localidades receptoras. Cabe mencionar que, el turismo costero en México, fue impulsado de manera importante con la creación de los Centros Integralmente Planeados (CIP's), que originalmente se construyeron con el propósito de fundar polos de desarrollo en zonas estratégicas de país (IVANOVA *et al.*, 2012) en donde, se generarían condiciones necesarias para un crecimiento turístico ordenado. A manera de antecedente, es importante señalar que, los CIP's tuvieron su origen hace más de 35 años y desde entonces su diseño y seguimiento ha estado a cargo del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR), quien fundó Cancún e Ixtapa en 1974, después Los Cabos y Loreto en 1976 y Huatulco en 1984. En su inicio, esta estrategia de gobierno causó enormes controversias al estar diseñada e instrumentada sin consultar a los involucrados en las localidades donde se llevaron a cabo los proyectos. Como señala Castro (2007), la tierra necesaria para la construcción de dichos centros, fue expropiada mediante la utilización de la figura jurídica de fideicomisos creados para romper el obstáculo constitucional de la prohibición de enajenar el territorio nacional que hace especial referencia a los extranjeros, con la modificación al artículo 27 constitucional en los ochenta, el proceso para la enajenación de la tierra y cambiar de régimen de tenencia colectiva a privada ha sido más fácil. Lo anterior, aunado a una marcada diversificación del turismo, ha propiciado un incremento en la demanda y en especial de la oferta turística que intenta cubrir prácticamente todos los bolsillos y preferencias, contribuyendo de esta manera a que su expansión vaya más allá de los enormes centros turísticos.

Actualmente, las controversias y críticas con relación al desarrollo turístico en zonas costeras siguen siendo diversas, algunas se centran en su impacto negativo en el ambiente y en su pobre impacto en el bienestar. En otros casos, se argumenta que en la gran mayoría de los tomadores de decisiones y agentes de desarrollo prolifera la errónea idea de que, el turismo es la panacea del desarrollo (MOLINA *et al.*, 1998, BRINGAS, 1999, IBÁÑEZ, 2014).

Por otra parte, no se puede negar que esta actividad ha generado una gran cantidad de divisas para el país y a la fecha, las inversiones realizadas por diversos organismos han contribuido a elevar la importancia del desarrollo turístico del país; el cual, desde el año

2008, se ubica entre las diez principales naciones con recepción de visitantes del mundo, según se señala en los indicadores internacionales de afluencia de visitantes de la Organización Mundial de Turismo (OMT). Lo anterior, ha sido posible gracias a la implementación de una serie de planes, programas, leyes, reglamentos y normas que han permitido el aprovechamiento del potencial turístico del país así como, la diversificación de su oferta turística; de tal suerte que hoy se cuenta con diversos tipos de destinos: pueblos mágicos, ciudades medias, de naturaleza, ciudades coloniales, sitios de patrimonio mundial, destinos de playa, rutas y circuitos turísticos además, de programas nacionales, regionales, sectoriales y municipales.

Así pues, en el contexto internacional y nacional el turismo se ha expandido considerablemente durante los últimos veinte años, provocando una fuerte demanda de servicios turísticos, representando una de las actividades más prosperas. Tales tendencias han llevado a países como México, a realizar esfuerzos institucionales para generar indicadores que permitan estimar su evolución<sup>1</sup>. Al respecto, la información disponible en la escala nacional se encuentra concentrada en cuentas satélites y se presenta en forma agregada por lo que, a nivel regional estatal y municipal, regularmente se toman como referencia datos que versan sobre indicadores básicos que son presentados por instituciones como la Secretaría de Turismo (SECTUR) y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en bases de datos anualizadas; particularmente, los datos hacen referencia a la afluencia de visitantes, cantidad y tipo de establecimientos de hospedaje. Cabe precisar, que solo, para algunos destinos -con mayor afluencia- se encuentran disponibles datos mensuales y/o referentes a variables como: estadía promedio, al origen del visitante u otras variables. En lo que, refiere a la disponibilidad de indicadores nacionales y locales, que midan el impacto del turismo en el bienestar de los mexicanos a nivel estatal y municipal, es posible inferir cambios a través de indicadores de bienestar tradicionales como: el Índice de Desarrollo Humano (IDH), Índices de Marginación (IM), indicadores de pobreza o la evolución de las remuneraciones de la Población Económicamente Activa (PEA); de los cuales, son actualizados por el INEGI, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO) de México, en su mayoría cada diez o cinco años.

Aun con tales carencias, la información disponible pone en evidencia que, el turismo se ha convertido en una pieza clave para algunas entidades y regiones de México tal es el caso de la región Noroeste, conformada por Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa. Puesto que, al interior, de la región mencionada e incluso en otros destinos del país, se observa la búsqueda de nuevas alternativas para mejorar la calidad de vida de la población así como, una creciente tendencia a la reconversión productiva orientada al desarrollo de la actividad turística.

Tomando en consideración lo anterior, esta investigación tuvo como propósito realizar un análisis comparativo del comportamiento de variables e indicadores socioeconómicos y turísticos en dos destinos costeros de la región noroeste de México: La Paz, BCS y Puerto Peñasco, Sonora, con la finalidad de detectar diferencias y similitudes en el comportamiento de indicadores socioeconómicos disponibles y variables turísticas durante el periodo del año 2000 al 2014. Cabe precisar que, la selección de los indicadores analizados en este trabajo se basó únicamente en datos disponibles para esa escala de análisis y para el periodo de referencia.

<sup>1</sup>Recientemente, han surgido una serie de cuestionamientos con relación a la validez de la información presentada por instituciones gubernamentales situación que puede favorecer en un futuro el surgimiento de nuevas propuestas metodológicas, indicadores y técnicas de medición orientadas a la generación de información que refleje con mayor claridad y especificidad la evolución de la actividad turística en México.

Se inició con la recopilación de información para dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación: 1) ¿Cuáles son los antecedentes del desarrollo turístico en las zonas estudiadas?, 2) ¿En el periodo tomado como referencia, la afluencia de visitantes, la cantidad de hoteles, moteles y cuartos en los destinos: La Paz y Puerto Peñasco, observaron una tasa de crecimiento similar?, 3) ¿Ambos destinos mantienen un alto nivel de ocupación y estadía promedio?, 4) ¿Según datos disponibles cual, de los dos destinos posee la tasa de crecimiento poblacional más alta, el mayor nivel de remuneraciones y de desarrollo humano y el menor grado de marginación?, 5) ¿Entre los destinos analizados, existen diferencias y similitudes entre las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas vinculadas con el desarrollo del turismo?, 6) ¿Que recomendaciones y acciones específicas pueden contribuir a mejorar el desempeño de la actividad turística en ambos destinos?.

Considerando lo anterior, este capítulo se conformó de seis segmentos, el primero corresponde a esta breve introducción donde se contextualiza de manera general el propósito y organización de la investigación. En el segundo, se realiza una breve caracterización social y ambiental de las zonas de estudio. Enseguida, se señalan las técnicas y procedimientos empleados en la elaboración del trabajo. Posteriormente, se describen los hallazgos más importantes de esta investigación, iniciando con aspectos generales vinculadas con el desarrollo turístico cada destino, posteriormente se realiza una descripción de la evolución de variables turísticas básicas, tal es el caso de: infraestructura de hospedaje (hoteles y cuartos de hotel), afluencia de turista según categoría del establecimiento, ocupación hotelera y estadía promedio; así también, se relata el comportamiento de variables asociadas a la calidad de vida; específicamente, se retoman cifras de marginación, pobreza y desarrollo humano. A continuación, se discuten los resultados obtenidos en particular, se resaltan las diferencias y similitudes detectadas, a partir del estudio de los datos generados. Finalmente, en el segmento de conclusiones se destaca que ambos destinos poseen insumos para el desarrollo turístico. Sin embargo, el desempeño de esta actividad es diferenciada en muchos sentidos. Esto se debe a que, el desenvolvimiento del turismo y de sus variables representativas atiende a diversos factores, los cuales no necesariamente son generalizables para todos los destinos costeros que integran la región noroeste de México, tal como se aprecia en los casos de La Paz, BCS y Puerto Peñasco, Sonora.

## 2 REVISIÓN DE LITERATURA

La evolución actividades como el turismo pueden ser analizadas mediante diversas ópticas o enfoques que van desde, la historia, sociología, geografía, filosofía, economía e incluso desde perspectivas multidimensionales.

En este caso, se busca orientar el enfoque hacia aspectos sociales y económicos del turismo y la revisión teórico conceptual se enmarca en dos temas centrales: 1) Los Indicadores y 2) El bienestar.

En primera instancia, cabe mencionar que, la construcción y comparación de indicadores son medio para entender los impactos del turismo. Coloquialmente, los indicadores, son parámetros que nos permiten estimar el valor de una o varias variables y son la base para la generación de índices (IBÁÑEZ, 2014; NARDO *et al.*, 2005; SHARPE Y SALZMAN, 2003; SAISANA Y TARANTOLA, 2002). Se caracterizan por ser instrumentos muy útiles que son empleados para diversos fines por ejemplo, contribuyen a entender los efectos en el nivel de bienestar derivado del fomento e implementación de una actividad sin embargo, al no existir un consenso cien por ciento aceptado en relación al significado y medición de la palabra *Bienestar*, se dificulta su interpretación y medición.

Por ejemplo, Duarte y Elías (2007) lo definen como el resultado de: a) El conjunto de las cosas necesarias para vivir bien; b) Una condición de vida holgada o abastecida de cuanto conduce a pasarlo bien y con tranquilidad; c) Un conjunto de factores que participan en la calidad de la vida y que dan lugar a la tranquilidad y satisfacción humana.

Por otro lado, en términos colectivos o sociales, el *Bienestar* suele asociarse a las condiciones requeridas para que un ser humano cubra sus necesidades básicas: nutrición, salud, vivienda digna, servicios, autorrealización personal y aceptación social. Aunque, según sus circunstancias, ya sean económicas, psicológicas o sociales, los individuos pueden diferir entre la ponderación o el peso que le dan a cada una de las necesidades señaladas (NUSSBAUM Y SEN, 1996). En términos económicos implica que para la población hay oportunidades de empleo y satisfacción, al menos de las necesidades básicas (SUNKEL Y PAZ, 1970). Esto indica cierta distribución de la riqueza para lograr el acceso de toda la población a los servicios básicos. Una vez satisfecha esta necesidad, pueden existir numerosas distribuciones de la riqueza para dirimir otras necesidades de carácter social.

En el caso de México, al igual que otros países en vías de desarrollo, la idea de bienestar se ha conceptualizado y transformado a partir de la relación con grupos de poder, en función de la influencia y los nexos con otras naciones o instituciones. Los cambios experimentados reflejan la existencia de una sociedad más civilizada, puesto que, mientras en la antigüedad la mayor expresión del bienestar era la expansión del territorio, en el actual *México democrático* el bienestar consiste en la suma de aspectos multidimensionales, desde la superación de la pobreza, hasta el crecimiento sostenible de la economía, la estabilidad económica, la adecuada aplicación de la fuerza del Estado, la preservación para el futuro de los recursos (de los cuales depende el hombre para su existencia), entre otros (GARCÍA, 2008).

En este sentido, podemos argumentar que pese a las distintas interpretaciones, el concepto bienestar es resultado de la satisfacción material y de componentes intangibles como la calidad del medio ambiente, la seguridad nacional y la seguridad personal; las libertades políticas, económicas y de expresión, así como el acceso a medios que permitan el desarrollo colectivo e individual (SEN, 1995; INGLEHART, 2000; DUARTE Y ELÍAS, 2007).

Por lo que, independientemente de su interpretación, una de las metas de toda nación, región o población es maximizar el bienestar individual y colectivo. Sin embargo, en nuestra era, derivado de los malos resultados que el neoliberalismo ha tendido (principalmente a empresas pequeñas y población dedicados a actividades primarias), existe profunda preocupación por el futuro de estos sectores de la población, lo cual provoca que se apliquen acciones para contrarrestar su vulnerabilidad. Esto, ha llevado a que en países como México, se hayan formulado programas nacionales para fomentar actividades turísticas; con el propósito de atenuar el incremento de la pobreza y aprovechar el potencial natural y cultural existente. Algunos ejemplos, son el Programa Sectorial de Turismo, la Estrategia Nacional para un Desarrollo Sustentable del Turismo y la Recreación en las Áreas Protegidas de México, y el Plan Nacional de Turismo en Áreas Naturales Protegidas. Sumado a ello, en 2006 se creó la Política Nacional Ambiental para el Desarrollo Sustentable de Océanos y Costas de México que define y reconoce la importancia, problemática y conflictos que enfrenta la zona costera (Secretaría del Medio Ambiente y Los Recursos Naturales-SEMARNAT, 2006). Tales políticas y estrategias guardan diversos propósitos y de manera directa e indirectamente buscan propiciar o generar opciones *responsables* de desarrollo, que eleven la calidad de vida de las comunidades receptoras y desde luego que permitan, aprovechar el potencial existente en aras de dinamizar la actividad turística para así, cumplir con las metas establecidas.

Lo anterior, ha contribuido a que los indicadores empiecen a consolidarse como un medio útil para identificar (principalmente a escalas macro) su aporte del turismo al bienestar social y económico (PRATS, 1999; SALINAS, 2003; WALL Y MATHIENSON, 2005).

Sin embargo, en el caso diversos sitios la inconsistencia de datos estadísticos homogéneos, más actualizados y de fuentes confiables, limita la realización de estudios más finos, a escalas más reducidas -ya sea a nivel localidad e incluso a nivel municipal - donde se aglomeren una mayor cantidad de variables o bien, se puedan emplear modelos econométricos que estimen de manera directa el impacto del desarrollo turístico en el bienestar (IBÁÑEZ, 2014; HERRERA; 2004).

Con relación a investigaciones sobre estudios de indicadores que se han realizado en esas zonas con anterioridad a la fecha no existen estudios comparativos entre los destinos aquí analizados sin embargo, por separado se han identificado algunos trabajos por ejemplo: Juárez *et al.*, (2015), dentro de un estudio orientado a medir el nivel de satisfacción de los visitantes del destino de La Paz, utilizaron indicadores básicos como afluencia, estadía promedio y no. de establecimientos turísticos, para identificar la evolución de la actividad turística y su importancia en la economía local. Por otra parte, Ibañez *et al.*,(2015) emplearon también indicadores básicos para realizar un comparativo entre La Paz y el destino vecino de Mazatlán, Sinaloa en su investigación concluyeron que ambos destinos presentan un desempeño desigual en sus variables socioeconómicas y turistas y resaltan que, pese a la inseguridad existente en Mazatlán, presentó mayores niveles de afluencia turística e ingresos En el caso de Puerto Peñasco, el uso de indicadores no ha sido notoriamente documentado sin embargo, vale la pena destacar los trabajos efectuados por Enríquez (2008) donde se hace mención de cifras e indicadores básicos como salarios, afluencia y estadía promedio para caracterizar el desarrollo turístico de ese destino.

Tomando en cuenta lo anterior la investigación aquí presentada, contribuye a generar información comparativa sobre el comportamiento de variables específicas en los destinos costeros mencionados anteriormente y aporta elementos para comprender las asimetrías que se presentan entre ambos sitios, revela también, la necesidad de implementar políticas turísticas regionales acordes a las especificidades existentes en cada destino.

### 3 ZONA DE ESTUDIO

Previo a la descripción de los sitios que constituyen la zona de estudio, es necesario puntualizar que, esta fueron seleccionadas como objeto de estudio por las siguientes razones: i) se ubican dentro de una de las regiones económicas más prosperas de México, ii) cuentan con extensos litorales y potencial para el desarrollo del turismo costero, 3) en ambos casos, el turismo se perfila como una actividad relevante principalmente en términos económicos, v) , v) el número de habitantes es considerablemente menor en comparación a la de otros destinos turísticos de la región y vii) a nivel individual y en conjunto son sitios poco estudiados. Una vez precisado lo anterior, a continuación se presenta la caracterización socioeconómica y ambiental de las zonas de estudio.

#### 3.1 La Paz

Es la cabecera municipal y capital de BCS, se localiza en los 24° 09 ' latitud norte y en los 110° 19' longitud oeste, a una altura de 30 msnm; limita al norte con el municipio de Comondú; al sur con el de Los Cabos; al oeste con el Océano Pacífico y al este con el Golfo de California (Véanse, figuras 1 y 2).



Figura 1. Localización del municipio de La Paz, BCS, México. Fuente: H. Ayuntamiento de La Paz y Banco Mundial, 2014.



Figura 2. Macrolocalización de La Paz, BCS, México. Fuente: [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

Sus sistemas orográficos más importantes son norte de la Sierra de la Giganta y al sur se localiza la Sierra de la Laguna; esta última cuenta con el decreto de Área Natural Protegida (ANP) y en ella, se desarrollan actividades vinculadas al turismo rural, de aventura y ecoturismo. En relación a sus litorales, estos alcanzan el 26% del total de BCS, cuentan con gran variedad de recursos y atractivos marítimos que han sido aprovechados por sus habitantes y visitantes. Islas como: San José, San Francisco, Los Islotes, Partida, Espíritu Santo y Cerralvo, reciben año con año visitantes nacionales y extranjeros. Así también, cuenta con playas que destacan por su belleza; tal es el caso de: El Tesoro, Tecolote, Coromuel, Caimancito, Pichilingue, Balandra, y sus isletas, donde la práctica del kayakismo, campismo, ecoturismo, buceo, snorkeleo, pesca deportiva agrandan aún más la gama de atracciones de este bello puerto (SECRETARÍA DE GOBERNACIÓN-SEGOB, 2016).

Datos de 2015, indican que la población alcanzó los 272, 711 habitantes, de los cuales: 133, 983 son eran hombres y 138, 728son mujeres (INEGI, 2016a) en su totalidad representan 38.3% de los habitantes de BCS. 56% de la Población Ocupada Total (POT) labora en el sector servicios, 19% en el comercio, 18% en el sector secundario, y 4% en el sector primario (INEGI, 2016a), las actividades económicas más relevantes son la agricultura, ganadería, minería, comercio y en especial el turismo. El 70% de las mujeres se encuentran laborando en el sector servicios, 21% en comercios, el resto se distribuye en otros sectores mientras que, los 27% de los varones se dedican a desarrollar actividades el sector secundario, 50% laboran en el sector terciario, 17% en el comercio y 6% en actividades primarias. Finalmente, la POT se distribuyó en trabajadores asalariados con 77%, 22% trabajadores no asalariados y 1% no específico su posición en el trabajo.

### 3.2 Puerto Peñasco

Puerto Peñasco, Sonora, fue conformando en 1926 con asentamientos humanos de pescadores provenientes de puertos cercanos (BRACAMONTE *et al.*, 2008) actualmente, es un municipio del estado de Sonora, que colinda al norte con los Estados Unidos de

Norteamérica y el municipio General Plutarco Elías Calles, al noroeste con San Luis Río Colorado, al sureste con Caborca y al sur es el Golfo de California (Véase, Figura 3).



Figura 3. Localización de Puerto Peñasco, Sonora. Fuente: SEGOB, 2015.

Cuenta con clima seco semicálido, con una temperatura media máxima mensual de 28.7 °C y una media mínima mensual de 12.1°C (SECRETARÍA DE MARINA-SEMAR, S/F). Buena parte de ese municipio está constituida por vegetación de desiertos arenosos, aunque también existe matorral resotófilo costero en la Bahía de Adair, en la región de la sierra El Pinacate, mientras que, en la parte noreste existe matorral desértico micrófilo de la categoría de matorral subinermé. Así también, la ciudad capital está rodeada de atractivos que permiten un sinfín de actividades para el esparcimiento como: contemplación de la naturaleza, paisajes y sitios de interés ecológico, disfrute de actividades en el mar, playas y dunas de arena (SEGOB, 2015). Esto sumado a su infraestructura hotelera, lo ha llevado a ser considerado como uno de los destinos turísticos más importantes del noroeste de México.

Según datos de INEGI correspondientes al año 2015, cuenta con 62,177 habitantes de los cuales, 51% son hombres y 49% son mujeres. En su totalidad representan solo el 2.2% de los habitantes de Sonora. 52% de la POT labora en el sector servicios, 21% en el comercio, 20% en el sector secundario, y 6% en el sector primario (INEGI, 2016b), las actividades económicas más relevantes son la agricultura, pesca, minería, comercio y en especial el turismo. Cabe destacar que, 63% de las mujeres se encuentran laborando en el sector servicios, 26% en comercios, el resto se distribuye en otros sectores mientras que, 27% de los varones se dedican a desarrollar actividades propias del sector secundario, 46% laboran en el sector terciario, 18% en el comercio y 8% en actividades primarias. Asimismo, la POT se distribuyó en trabajadores asalariados con 73%, 26% trabajadores no asalariados y solo, 0.80% no específico su posición en el trabajo.

#### 4 METODOLOGÍA

Para la realización de la presente investigación se efectuaron las siguientes actividades:

*I) Revisión de información bibliográfica y hemerográfica<sup>2</sup>, que se orientó en la búsqueda de datos para los siguientes temas:*

<sup>2</sup> Refiere a información de periódicos y revistas.



A) Información del desempeño de la actividad turística, durante el periodo 2000-2014, en particular, se indagó sobre variables representativas del sector turismo, por mencionar algunas: número y nacionalidad de los visitantes, estadía promedio, porcentaje de ocupación hotelera, cantidad de establecimientos según categoría y tipo de alojamiento<sup>3</sup>. Los datos anteriores, fueron identificados en documentos físicos y electrónicos de fuentes gubernamentales como el INEGI, la Secretaría de Turismo (SECTUR) y Secretaría Estatal de Turismo (SECTURE) de Sonora y BCS y en menor medida en artículos de prensa.

B) Información socioeconómica detallada de los años 2000, 2010 y 2015 según se señala en cada caso, con la finalidad de delinear un perfil sobre variables estratégicas como: población total, estructura económica, nivel de empleo remuneraciones, acceso a servicios básicos, nivel de marginación, pobreza y desarrollo humano. La revisión de datos se efectuó en fuentes oficiales como: CONAPO, CONEVAL e INEGI.

Como se mencionó en segmentos anteriores, los indicadores turísticos y socioeconómicos analizados en este trabajo, refieren a aquellos que, se encuentran disponibles para la escala de análisis, las zonas estudiadas y los periodos tomados como referencia.

C) Información sobre problemáticas socio-ambientales vinculadas con el turismo, en este caso, se examinaron datos en fuentes institucionales (Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas-CONANP, Secretaría del Medio Ambiente y los Recursos naturales-SEMARNAT y el Instituto Nacional de Ecología y de Cambio Climático-INECC), se indagó en textos especializados, tal es el caso de artículos, libros, informes, tesis e investigaciones previas de autores reconocidos donde, busco identificar los antecedentes del turismo en ambas zonas.

## II) Organización y procesamiento de la información cuantitativa.

Una vez, recopilada la información cuantitativa, esta se organizó en tablas comparativas con la finalidad de identificar la existencia de tendencias similares en las variables representativas de cada destino. Posteriormente, se analizó la información para identificar las diferencias y similitudes más marcadas. El análisis anterior, se complementó con tasas de crecimiento acumuladas que expresan el porcentaje de incremento durante todo el periodo estudiado, su cálculo se realizó mediante la siguiente fórmula:

---

<sup>3</sup>Las estadísticas disponibles, para el periodo analizado hace referencia a dos tipos de establecimientos: i) Hoteles, que están representados por establecimientos edificados y que cuentan con un mínimo de 10 habitaciones, que proveen alojamiento, alimentación y servicios complementarios, según las comodidades lujo o confort que ofrecen al huésped, se categorizan de 1 a 5 estrellas según se estipula en normas mexicanas y ii) Moteles, que refiere a establecimientos localizados generalmente a lo largo de las carreteras y en la entrada y/o entronque de las autopistas con las ciudades, las unidades habitacionales son independientes y cuenta con estacionamiento propio (SECTUR, 2016). Si bien, particularmente, los moteles son utilizados por un segmento pequeño reducido de la población para otros fines distintos al turismo, la mayor parte de las personas que se hospedan en estos lo hace con fines recreativos o vacacionales por tanto, es importante analizar su evaluación en virtud de que, son indicativo de la evolución de la actividad turística (IBÁÑEZ Y CABRERA, 2011).

$$TCA = \left[ \frac{VF - VI}{VI} \right] * 100$$

Dónde:

*TCA = Tasa de decrecimiento acumulada*

*VF = Valor final*

*VI = Inicial*

Fuente: Ibañez *et al.*, (2016).

La fórmula anterior, ha sido utilizada por Hernández (2012) e Ibañez *et al.*, (2016) para calcular el incremento porcentual absoluto de datos relacionados con temas económicos, sociales y turísticos. Adicionalmente, se estimaron tasas de crecimiento promedio anual, que expresan el porcentaje de aumento promedio durante cada año que conforma el periodo analizado, su cálculo se realizó mediante la siguiente fórmula:

$$TCPA = [((VF/VI)^{1/n}) - 1] * 100$$

Donde:

*TCA = Tasa de crecimiento promedio anual*

*VF = Valor final*

*VI = Inicial*

*n = No. de periodos*

Fuente: INEGI (2016c).

El procedimiento anterior, ha sido ampliamente utilizado en otros estudios e incluso este indicador forma parte de la metodología de indicadores del INEGI (2016c), se ha empleado también, para comparar el crecimiento promedio de variables turísticas en zonas de México por ejemplo, Hernández (2012) utilizó esta técnica para comparar el desempeño de variables claves en Baja California Sur (BCS), México.

### III) *Recopilación, organización y análisis de información cualitativa.*

Se realizaron entrevistas semiestructuradas con agentes claves y especialistas en los temas de turismo, economía y ambiente con el propósito de validar información sobre sus antecedentes en particular, se busco generar un diagnóstico de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de cada destino. Una vez, analizada y procesada la información, se organizó mediante el análisis FODA; la cual, es congruente con la naturaleza de este estudio y dado que, es reconocida como una herramienta sencilla de utilizar y tiene múltiples aplicaciones, ya que facilita la obtención de un diagnóstico respecto a un tema o ámbito de estudio (STRICKLAN, 1998; BALLESTEROS *et al.*, 2010; ANSOFF y MC-DONNELL, 1990).

### IV) *Discusión y elaboración de las conclusiones*

Posterior a la organización y al análisis de la información, se contrastaron los resultados obtenidos, con las preguntas de investigación planteadas al inicio de esta investigación y con base en ello, se fundamentó la discusión de resultados así como las conclusiones y recomendaciones finales.

## 5 RESULTADOS

### 5.1 Antecedentes y generalidades, del desarrollo turístico en cada destino

#### A) La Paz

Este destino, guarda una serie de antecedentes relevantes de señalar ya que son parte de su atractivo turístico. Por ejemplo, se estima que hace catorce mil años existieron 3 grupos indígenas: los Pericúes, los Guaycuras y los Cochimíes. En 1535 Hernán Cortés llega al puerto, nombrándolo, Bahía de la Santa Cruz. La llegada de Cortés se da luego de un primer encuentro en 1534, cuando el español Fortún Jiménez de Bertadoña arriba al puerto. Años más tarde, en 1596, el almirante Sebastián Vizcaíno explora Baja California por mandato del Rey de España y rebautiza a esta región como Bahía de La Paz. En 1720 los padres Jesuitas Juan de Ugarte y Jaime Bravo fundan la misión de La Paz. En 1964, la ruta de transbordadores La Paz-Mazatlán comienza a trabajar, por lo que se da un importante avance en términos de transportación e intercambio de mercancías. Sumado a lo anterior, se inicia formalmente la pavimentación de la carretera transpeninsular y el tendido de numerosas líneas de electrificación. En la década de los setentas se sientan las bases para el desarrollo turístico; ya que, el territorio se constituye ya como estado libre y soberano de la federación, se impulsa la creación del aeropuerto internacional y son fundados en BCS, los centros integralmente planificados de Loreto y Los Cabos. Desde ese entonces, La Paz, es el principal destino turístico estatal, debido al turismo comercial basado en la importación de mercancías aprovechando la característica de zona libre que tenía BCS, a este tipo de turista se le conocía como “*turista fayuquero*”. Concentrando la infraestructura de transporte y afluencia turística en la ciudad de La Paz; sin embargo, la economía local se volvió vulnerable y dependiente del turismo que buscaba bienes de importación (HERNÁNDEZ, 2012). Esto, generó que a finales de los ochentas, La Paz experimente una caída en la afluencia turística, derivado en gran medida por la suspensión de la zona libre, desde entonces pasa a ocupar el segundo lugar a nivel estado, en recepción de visitantes (CRUZ *et al.*, 2013). Posteriormente, en la década de los noventa ciudades como La Paz y localidades como Todos Santos, fueron incorporadas dentro de los programas regionales de turismo (Fasio e Ibañez, 2011). Actualmente, La Paz se caracteriza por su tranquilidad y seguridad. Posee playas desiertas, islas paradisíacas, un Pueblo Mágico, ambientes para la relajación, la aventura, observación de flora y fauna y la diversión en familia (IBÁÑEZ *et al.*, 2015). Además, de lugares con reconocimiento internacional, tal es el caso de la Isla Espíritu Santo, nombrada Patrimonio de la Humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), el Pueblo Mágico de Todos Santos, el poblado del Triunfo, lugar atrapado en el tiempo lleno de tradición e historia, un conjunto hermosas playas y una Reserva de La Biosfera denominada, *Sierra La Laguna* en las inmediaciones de la localidad de Todos Santos (TURISMO MUNICIPAL, 2014).

Lo anterior, ha contribuido a que el turismo se consolide como una actividad relevante pero al igual que otros sitios, también se asocia con a diversas problemáticas en este caso se presenta: 1) Marginación de la población dedicada a la pesca y agricultura, 2) Agotamiento de recursos vitales y 3) Modificación de la zona costera (IBÁÑEZ, 2011), por mencionar algunos.

## B) Puerto Peñasco

En 1994 inicia la construcción de uno de los desarrollos turísticos de mayor relevancia en la historia de Puerto Peñasco, considerado así por el monto de la inversión y sobre todo, porque se convirtió en el factor detonante del desarrollo turístico en esa localidad. Inicia con la construcción de un complejo residencial que incluye condominios, villas, tiempos compartidos, la construcción de una plaza comercial, una marina y el famoso Hotel Plaza Las Glorias que fueron adquiridos casi exclusivamente por estadounidenses (RODRÍGUEZ, 2008). Desde entonces, como señala, Enríquez (2008) las políticas públicas nacionales y estatales y la inversión privada en materia de turismo se orientaron a convertirlo en un enclave dirigido principalmente a los norteamericanos del suroeste de Estados Unidos de América (EUA) y como consecuencia la derrama económica y la creciente oferta de empleos ligados al turismo ha generado que en Puerto Peñasco aumente rápidamente su población y crezca la mancha urbana. Sin embargo, el turismo y el asentamiento urbano generó las siguientes problemáticas: 1) Demanda de altas cantidades de agua, 2) Aumentó la intrusión salina, 3) Daños a ecosistemas costeros que se manifestaron con la presencia de manglares arrasados para levantar cortinas de hoteles y condominios, la sustitución de dunas de arena por campos de golf y la existencia de áreas de entretenimiento de tipo motorizado que daña la flora y fauna. Por ello, se considera que en años recientes el turismo se ha consolidado como actividad relevante pero que al mismo tiempo, que afecta a la comunidad en particular, a la población dedicada a la pesca (ENRÍQUEZ Y ESTRADA, 2009, ENRÍQUEZ, 2010 Y ENRÍQUEZ et al., 2015; MÉNDEZ Y ENRÍQUEZ, 2012).

Actualmente, el puerto cuenta con una creciente planta hotelera y las actividades más populares son: caminatas, paseos en la playa, en banana, jet skies, kayaks, kitesurfing, saling, buceo, snorkel, golf, parasailing, paseos en cuatrimoto, rhino y visitas al centro de estudios marinos, donde especies marinas pueden ser observadas.

## 5.2 Evolución de variables turísticas

### A) La Paz

El comportamiento de las variables turísticas claves, nos permite dimensionar la importancia que ha adquirido el turismo en el destino La Paz (Véase, tabla 2 en anexos). En el caso del número de hoteles y moteles, para el periodo 2000-2014, se presentó un incremento acumulado de 27 establecimientos, equivalente a un aumento del 39.71%. La oferta de cuartos de hotel, pasó de 2,025 unidades en el año 2000 a 3, 202 al cierre del 2014 lo que, representó un incremento acumulado de 58.12%. La cantidad de visitantes presentó una tendencia muy errática pese a ello, creció 6.52%. En cuanto, a la ocupación hotelera también presentó una caída, al pasar de 55% en el año 2000, a 47.50% en el año 2014. Tal comportamiento se asocia a diversos eventos; entre estos, la crisis económica de 2007, que afectó al mercado Estadounidense e impactó en la afluencia de visitantes durante años posteriores. Además, de la emergencia sanitaria AH1N1, conocida como el virus de la influenza que, en abril del 2009 paralizó varios destinos turísticos, restringiendo los accesos y manteniendo el control de los viajeros lo cual, económicamente produjo una desaceleración, que en el caso del destino La Paz, ha llevado tiempo su recuperación (CRUZ et al., 2013; IBÁÑEZ et al., 2013, IBÁÑEZ, 2011). Adicionalmente, fenómenos naturales que azotaron con fuerza ese municipio particularmente en el 2014, generando importantes costos derivado de los daños en la infraestructura turística y del transporte

además, de una notoria reducción en el número de turistas el cual, es predominantemente de origen nacional y genera una derrama inferior en comparación con la que, se genera en otros destinos de BCS y de México (JUÁREZ *et al.*, 2015).

En el caso de la estadía promedio, se observó una seria reducción al pasar de 4.10 días en el año 2000 a 1.90 días en el año 2014 con relación a ello, estudios realizados por Ibañez *et al.*, (2013, p. 1) revelaron que: “los visitantes percibían que la oferta de actividades recreativas era limitada, situación que influye en una estancia promedio tan corta”.

En cuanto a la distribución del número de turistas (según tipo de establecimiento de hospedaje) con base en datos disponibles, comparando el periodo de 2007 al 2014 (INEGI; 2008a; 2015a), se observó una disminución de 86% y 4% de los turistas que muestran predilección por establecimientos de cinco estrellas en cambio, se presentó un incremento del 86.0%, 41.0% y 31.0% en el número de turistas hospedados en hoteles de cuatro, tres y dos estrellas. La tendencia anterior, se debe a que La Paz, es receptor predominante de turismo residente en país el cual, en 2014 representó el 89.81% de la afluencia (Véase, tabla 3 en anexos). La tendencia anterior, contrasta con las cifras que observan otros destinos turísticos de la entidad que la cual, forma parte y donde la mayoría de los visitantes son residentes del extranjero y se hospedan en su mayoría, en establecimientos de cinco estrellas. Si bien, La Paz es uno de los municipios turísticos más importantes de BCS, presenta una menor estadía y porcentaje de ocupación en relación a otros destinos de la entidad; principalmente de playa (Véase, tabla 3 en anexos).

#### B) Puerto Peñasco

Como se aprecia en la tabla 2, ubicada en el segmento de anexos, el número de hoteles y moteles, para el periodo 2000-2014, se presentó un incremento acumulado de 14 establecimientos lo que representó un aumento del 40%. La oferta de cuartos de hotel, exhibió un notable aumento ya que paso de 1,815 unidades en el año 2000 a 5, 037 al cierre del 2014, representando un incremento acumulado de 184. 18 %. Con relación al número de turistas, se presentaron altibajos sin embargo, durante el periodo referido se estimó un incremento acumulado de 29.17%. Pese a lo anterior, la ocupación hotelera observó una fuerte caída, al pasar de 57.8% en el año 2000, a 40.00% en el año 2014. Tal comportamiento se atribuye primordialmente a una combinación de eventos que afectaron el desempeño de variables turísticas claves por mencionar algunas: 1) La alerta de emergencia sanitaria de la influenza AH1N1, 2) Los atentados terroristas del 11 de septiembre, que paralizó temporalmente el desplazamiento de viajeros provenientes de EUA, 3) La crisis inmobiliaria del mercado estadounidense, 4) Reducciones del gasto promedio del turista, 5) Otros factores como el uso obligatorio del pasaporte para que los estadounidenses pudieran entrar a México, también repercutieron negativamente en el sector hotelero y restaurantero ocasionando incluso, un efecto domino en otros comercios y las economías domésticas (JUÁREZ *et al.*, 2015).

Por otra parte si bien, las estadísticas muestran que, varios de los últimos años la afluencia turística tuvo una tendencia a la baja; los años 2005 y 2006, han sido los mejores de la década del 2000; esto, gracias al entonces, boom inmobiliario, turístico y de construcción que en su momento, generó divisas extranjeras importantes. En contra parte, pese a que no encontraron datos disponibles según señala, Bravo (2009, p.1):

El año 2009, fue considerado como el peor de la década puesto que, dejó entrever las afectaciones de la crisis económica internacional las cuales, se focalizaron primordialmente en el turismo y la pesca, generando serias reducciones en la ocupación turística situación que, ocasionó que la crisis económica fuera más dura y difícil de llevar

para los desarrolladores, hoteles y restaurantes de la localidad, pues solamente se generó este año dinero para solventar el gasto corriente. Esa pérdida se tradujo en por lo menos 700 mil turistas menos (en su mayoría, turismo de estadounidense), los cuales gastaban un promedio de 58 dólares diarios en el 2006 y para el 2009 solamente gastaban 48 dólares.

En síntesis, diversos autores coinciden en que: *los años 2009 y 2010, fueron los peores años para ese Puerto*, pues evidenciaron la enorme dependencia de este destino, con relación al visitante de origen estadounidense el cual, supera más del 70% del total. Recientemente, se mantienen expectativas positivas y a reserva de la confirmación oficial se estima que: “al cierre del año 2015, el arribo de visitantes totalice: 2,200, 000 personas, que representaría un 12% más con relación a los 1, 964, 000 turistas que acudieron a ese puerto durante el año 2014” (JUÁREZ, 2015, p 1).

Del año 2013 al 2014, el número de hoteles y moteles permaneció sin cambios no obstante al comparar cifras del año 2000 con el 2014, se observó un aumento en establecimientos de cinco estrellas de 233.33% y de 20% y 100.00% en unidades de hospedaje de una y tres estrellas respectivamente asimismo, los establecimientos sin categorías presentaron un incremento de 54.5%.

En relación a la ocupación hotelera, durante el periodo analizado se observó una reducción de casi 17.8 puntos no obstante, en 2014 se aprecia una ligera recuperación con relación al 2013.

Finalmente, como se indica en las tablas 4 y 5 localizadas en anexos, dentro del estado de Sonora, Puerto Peñasco, es el sitio con mayor recepción de visitantes; pese ello, variables claves como: estadía, ocupación y su desglose según sitio de residencia, no son considerados en los reportes estadísticos de instituciones gubernamentales especializadas en la generación de información geográfica, económica y turística tal es el caso de INEGI, SECTUR y SECTURE.

### 5.3 Indicadores socioeconómicos: población y calidad de vida

#### A) La Paz

Del año 2000 al 2015, presentó una tasa de crecimiento poblacional promedio anual de 2.19% que se situó por debajo del incremento observado en otros municipios turísticos (AZUZ Y RIVERA, 2007, IBÁÑEZ, 2014) por lo que, en 2015, La Paz paso de ser el primero, al segundo municipio más poblado de esa entidad (INEGI, 2001a, 2010a, 2016a).

De acuerdo a cifras de CONAPO correspondientes al año 2015, el índice de marginación de La Paz alcanzó un valor de: -1.658, que lo categorizó en un grado de marginación muy bajo; ya que, sus principales indicadores socioeconómicos muestran que 1.86% es población analfabeta, el 3.72% no posee agua entubada y 1.15% de sus habitantes no cuenta con electricidad en su hogar (CONAPO, 2015). En lo que corresponde al Índice de Desarrollo Humano (IDH), el último dato disponible para ese municipio corresponde al año 2010<sup>4</sup>, y se ubicó en: 0.8895, que se considera en un nivel alto. Por otra parte, cifras correspondientes a ese mismo periodo, indican que, 24.7% de la población total sufría algún tipo de pobreza (INEGI, 2015a). En cuanto al nivel de ingreso, estimaciones de INEGI para el 2015 señalan que, 65% de la población paceña recibía más de 2 salarios mínimos (INEGI, 2016a).

<sup>4</sup>Los datos disponibles del año 2015 hacen referencia al contexto estatal y no se detallan por municipio y localidad.

## B) Puerto Peñasco

Aunque, su población sigue sin superar los cien mil habitantes, la tasa de crecimiento promedio anual durante el 2000 al 2015, fue de 4.71%, que se sitúa por arriba del incremento observado en otros municipios del estado de Sonora y por encima del promedio nacional (INEGI, 2001b, 2010b, 2016b).

Según CONAPO (2015), el índice de marginación de Puerto Peñasco, alcanzó un grado muy bajo, al ostentar un valor de -1.515 asimismo, los principales indicadores socioeconómicos muestran que, el 2.08% de su población total es analfabeta, el 1.09% no contaban con agua entubada y 1.64% de los ocupantes de las viviendas no tenían energía eléctrica en su hogar. Así también, INEGI (2011b) estimó que en 2010, el IDH adquirió un valor de 0.8763, que lo categoriza como alto. Además se estimó que al cierre del año 2010, 43.7% de la población total padecía de algún tipo y grado de pobreza. En cuanto al nivel de ingreso en el 2015, 69% de la población recibió más de 2 salarios mínimos (INEGI, 2016b).

## 6 DISCUSIÓN

Es importante señalar que, existen diferentes factores que inciden en el desenvolvimiento de la actividad turística, por tal motivo diversos autores refieren que, debe ser visto como un sistema en el cual, confluyen otra serie de subsistemas. Un ejemplo es la propuesta de Molina (1986; 1991), quien señala que, el sistema turístico se conforma por los subsistemas de: i) Demanda, ii) Infraestructura, iii) Atractivos naturales y culturales, iv) El equipamiento y las instalaciones, v) La comunidad receptora, vi) Superestructura. Esta postura, ha sido enriquecida por otros autores tal es el caso de Jiménez (2011), quien utiliza una visión sistémica para analizar sus interrelaciones. De manera, particular, ambos autores generan grandes aportaciones y desde su perspectiva propone elementos que permiten comprender con mayor detalle el funcionamiento del turismo.

En este sentido, la investigación aquí presentada y en particular, el contenido de este segmento, se limita al análisis comparativo de los resultados hasta hoy obtenidos así como, al análisis de indicadores socioeconómicos y variables turísticas disponibles en el periodo de estudio en ambos destinos.

### 6.1 Comportamiento de variables turísticas

El comportamiento de variables turísticas entre los destinos analizados presentó tendencias distintas por ejemplo, el crecimiento promedio y anual del número de hoteles y moteles fue ligeramente mayor para Puerto Peñasco sin embargo, en términos absolutos La Paz presentó una mayor oferta. Mientras que, las tasas de crecimiento y valores absolutos asociados al número de cuartos resultaron notoriamente mayores para el caso de Puerto Peñasco.

En lo que corresponde al número de turistas alojados en establecimientos de hospedaje, se presentaron algunas similitudes en particular entre los años 2000 al 2003. Sin embargo, en otros periodos se observan diferencias notables por ejemplo, en los años: 2004, 2005 y 2006, Puerto Peñasco presentó un incremento importante; mientras que La Paz, exhibió reducciones. En 2008, se aprecia un aumento de la afluencia en los dos destinos sin embargo, en 2012 tanto La Paz como Puerto Peñasco, experimentaron drásticas caídas. En 2013, los dos sitios presentaron mejorías y finalmente, en el año 2014, se observa una reducción de la afluencia de visitantes en ambos destinos. En general, se observa que la afluencia turística en Puerto Peñasco presenta ciclos muy pronunciados, en

el caso de La Paz, se experimenta un comportamiento estable y asociado a muy bajo crecimiento. Cabe resaltar, que en términos absolutos Puerto Peñasco, recibió durante el periodo analizado una mayor cantidad de turistas tan solo, el 2014 registró 1, 964, 000 visitantes mientras que, La Paz, recibió 289,487 cifra que representa solo 14.74% del total registrado en Puerto Peñasco durante ese mismo año.

Por otra parte, llama la atención que si bien, La Paz no presentó la misma afluencia de visitantes, sí logró mantenerla tasa de ocupación hotelera por arriba de Puerto Peñasco; destino que, pese a sus excelentes resultados en los últimos tres años durante la temporada de *Spring Break*, de manera global al cierre del 2014, siguió sin superar el 40% (Véanse, tablas 2 y 6 en anexos).

Con relación a la estadía promedio, solamente durante el año 2000, La Paz se ubicó por arriba de los cuatro días ya que, en 2014 bajo a 1.9 días en promedio por turista. En el caso de Puerto Peñasco, no se localizaron datos para poder analizar la tendencia de la variable anterior.

Importante recalcar que en el caso de La Paz, pese a la tranquilidad y seguridad del destino, los efectos de la crisis económica, la insuficiente promoción de los atractivos del destino y la presencia de fenómenos naturales han limitado la recuperación de la actividad turística. En el caso de Puerto Peñasco, aún con el dinamismo que se observa, la crisis económica que iniciará en el país vecino, la percepción de un clima de inseguridad así como, la carencia mejor de infraestructura turística y de transporte han influido en el comportamiento de sus principales variables turísticas.

## 6.2 Sobre el comportamiento de indicadores socioeconómicos: población y calidad de vida

La población total del municipio de La Paz, supera a la existente en Puerto Peñasco no obstante, este último, presentó una mayor tasa de crecimiento promedio anual. En ambos casos la población femenina es ligeramente mayor a la del género masculino. Asimismo, presentan más participación de las mujeres y hombres en actividades del sector terciario.

Los dos destinos presentaron niveles bajos de marginación sin embargo La Paz, mostró resultados más favorecedores y que se reflejan en un menor porcentaje de personas en condiciones de analfabetismo y viviendas con hacinamiento, tal situación lo ubica como el municipio con menor grado de marginación de su entidad.

En el tema de desarrollo humano si bien, ambos alcanzaron un nivel alto, nuevamente La Paz exhibió una calificación más alta en comparación con otros municipios de su entidad y con relación a Puerto Peñasco que, se ubicó ligeramente por debajo del promedio estatal.

En materia de carencias y pobreza, La Paz presenta un porcentaje menor en comparación con Puerto Peñasco donde, el 11.7% de la población se encuentra en pobreza extrema y el 30% en pobreza moderada (INEGI, 2014a; b). Cabe destacar, que La Paz, presentó las cifras más bajas de pobreza, en comparación con otros municipios de su respectiva entidad. En contraste, Puerto Peñasco, mostró niveles de pobreza más altos al promedio de su estado.

Con relación al nivel de remuneraciones Puerto Peñasco, registró una mayor proporción de personas que reciben más dos salarios mínimos; cifra que, no se ubicó en el escaño más alto dentro de su entidad pero, logró superar el promedio estatal (INEGI, 2016b) sin embargo, en ambos municipios, el género masculino ostentó mejores percepciones.



A manera de reflexión, es importante precisar que, la existencia de mayor volumen de población en el caso de La Paz, ha favorecido a la dotación de servicios básicos entre ellos, la educación tal situación ha impactado positivamente en los niveles de marginación, desarrollo humano, pobreza e incluso infraestructura pública sin embargo, aunque pudiera pensarse que, la existencia de mayor capital humano favorecería la percepción de elevados ingresos, las cifras indican que, en ese rubro los beneficios resultan menores en comparación con Puerto Peñasco, toda vez que, este presenta una mayor afluencia y derrama económica en comparación con La Paz, quien derivado de la falta conectividad aérea, estrategias innovadoras de promoción, su vulnerabilidad ante eventos naturales, la ausencia de paquetes turísticos que integren atractivos existentes en zonas cercanas, las debilidades en cuanto a formación y capacitación del personal de contacto y la carencia de un plan municipal de desarrollo turístico han ocasionado que esta actividad muestre serios signos de estancamiento.

### 6.3 Comparativo del análisis FODA entre los destinos

Con base en información documental y proveniente de entrevistas a continuación se identificaron las diferencias más significativas en el componente interno del FODA las cuales se remiten a los siguientes puntos: La Paz presentó como fortaleza su tranquilidad; mientras que, en Puerto Peñasco, una seria debilidad es la inseguridad. Otro aspecto a resaltar es que, La Paz y Puerto Peñasco, presentan como debilidad, la insuficiente oferta de servicios y actividades de recreación. Así también, una fortaleza que caracteriza a La Paz, es la existencia de información confiable, oportuna y detallada que permite evaluar las tendencias y cambios en diversas variables turísticas; en contraste, en el caso de Puerto Peñasco, pese a ser el principal receptor de visitantes de Sonora, no cuenta con suficiente información. Llama la atención que, en los dos destinos turísticos se detectó problemas de tenencia de la tierra como una debilidad y también, en los dos casos se presenta como una fortaleza, la existencia de variedad de atractivos naturales y culturales (Véase, tabla 1).

**Tabla 1.** Síntesis del análisis FODA del turismo en La Paz, BCS y Puerto Peñasco, Sonora.

Sitio/ Elemento de análisis	La Paz	Puerto Peñasco
Fortalezas (F)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es una ciudad de tamaño medio donde aún predomina un clima de seguridad y tranquilidad</li> <li>• Posee una extensa cantidad de litorales y recursos naturales para el desarrollo de actividades acuáticas</li> <li>• Posee infraestructura diversa para la recepción de visitantes</li> <li>• Cuenta con instituciones públicas y privadas orientadas a la formación de mano de obra para el turismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiene una localización estratégica</li> <li>• Posee una extensa cantidad de litorales y recursos naturales para el desarrollo de actividades acuáticas</li> <li>• Cuenta con instituciones públicas y privadas orientadas a la formación de mano de obra para el turismo</li> <li>• Cuenta con experiencia en el manejo de visitantes</li> <li>• Posee infraestructura básica para la recepción de visitantes</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El visitante evalúa como satisfactoria su estadía en el destino</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se le considera como uno de los destinos del mar del cortés con grandes oportunidades de crecimiento</li> </ul>
Debilidades (D)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Deficiente infraestructura urbana</li> <li>• Dependencia del turismo nacional</li> <li>• Baja estadía y derrama económica del visitante</li> <li>• Insuficiente oferta de servicios y actividades de recreación</li> <li>• Falta de cultura emprendedora en la población local</li> <li>• Carencia de paquetes turísticos que aprovechen los atractivos naturales y culturales y al mismo tiempo, potencialicen la estadía del visitante.</li> <li>• Poca conectividad área con ciudades y países del extranjero</li> <li>• Sus condiciones naturales y ubicación la convierten en un destino turístico más vulnerable</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pese a que, es una ciudad de tamaño medio a pequeño, presenta un clima de inseguridad</li> <li>• Deficiente infraestructura urbana</li> <li>• Dependencia del turismo extranjero</li> <li>• Insuficiente oferta de servicios y actividades de recreación</li> <li>• Falta de cultura emprendedora en la población local</li> <li>• Crecimiento turístico y poblacional desordenado</li> <li>• No cuenta con estadísticas puntuales del comportamiento de variables turísticas claves</li> <li>• Poca conectividad área con ciudades y países del extranjero</li> <li>• Sus condiciones naturales y ubicación la convierten en un destino turístico más vulnerable</li> </ul>
Oportunidades (O)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voluntad política que puede favorecer el desarrollo de proyectos de inversión</li> <li>• Diversificación de la oferta turística con base en las nuevas tendencias de la demanda turística</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voluntad política que puede favorecer el desarrollo de proyectos de inversión</li> <li>• Diversificación de la oferta turística con base en las nuevas tendencias de la demanda turística</li> </ul>
Amenazas (A)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia de huracanes y otros eventos naturales</li> <li>• Mayor marginación de algunos segmentos de la población</li> <li>• Inestabilidad económica y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presencia de huracanes y otros eventos naturales</li> <li>• Mayor marginación de algunos segmentos de la población</li> <li>• Inestabilidad económica y</li> </ul>

	disminución del poder adquisitivo <ul style="list-style-type: none"> <li>• Daños irreversibles a ecosistemas costeros derivado del incremento de la actividad turística</li> </ul>	disminución del poder adquisitivo <ul style="list-style-type: none"> <li>• Daños irreversibles a ecosistemas costeros derivado del incremento de la actividad turística</li> </ul>
--	--	--

Fuente: Elaboración propia con base en investigación mixta.

Notas: La información del análisis FODA de:

- (1) Puerto Peñasco, Sonora, proviene de entrevistas con agentes claves y de información de las siguientes fuentes: BRACAMONTE *et al.*, (2008); BRAVO (2009); ENRÍQUEZ (2010); ENRÍQUEZ (2008); ENRÍQUEZ *et al.*, (2015); ENRÍQUEZ y ESTRADA (2009); GOB-SON (2004); JUÁREZ (2015); RODRÍGUEZ (2008).
- (2) La Paz, BCS, proviene de entrevistas con agentes claves y información de las siguientes fuentes: CRUZ *et al.*, (2013); HERNÁNDEZ (2012); IBÁÑEZ (2011); IBÁÑEZ *et al.*, (2013); IBÁÑEZ *et al.*, (2015); IVANOVA *et al.*, (2012); JUÁREZ *et al.*, (2015).

En relación con factores externos, como se aprecia en la tabla anterior, ambos destinos presentaron como oportunidad, la existencia de voluntad política que puede favorecer el desarrollo de proyectos de inversión mientras que, al ubicarse dentro de zonas costeras los dos sitios enfrentan amenazas como la presencia de huracanes y otros eventos naturales. Por otra parte, si bien, una crisis económica extranjera puede generarles afectaciones, se considera Puerto Peñasco como altamente vulnerable ya que depende en gran medida de turistas estadounidenses de igual forma a La Paz que si bien, es un destino mayormente orientado al mercado nacional también, recibe gran número de visitantes provenientes de EUA. Finalmente, una amenaza para los ambos sitios es el peligro de una mayor marginación de la población que labora en la pesca.

## 7 CONCLUSIONES

El desarrollo del turismo depende de múltiples factores, por ello diversos autores intentan construir teorías y modelos para explicar los aspectos que influyen en su comportamiento.

En este caso, al analizar el comportamiento de variables turísticas y socioeconómicas de dos destinos turísticos de la región noroeste de México: *La Paz* y *Puerto Peñasco*, los resultados generados arrojaron que ambos poseen atributos para acrecentar el desarrollo de la actividad turística. Sin embargo, el desempeño de variables específicas difiere en muchos sentidos. En el caso de Puerto Peñasco pese a la presencia de problemas de inseguridad se observó el mayor aumento en la afluencia de turistas. Asimismo, en ambos destinos, los esfuerzos realizados en materia de promoción y de reactivación económica ante la crisis reciente parecen ser insuficientes principalmente en el caso de La Paz donde, se aprecia crecimiento muy pobre de la afluencia turística.

Por otra parte, los dos destinos mostraron un buen desempeño en variables asociadas al desarrollo humano, marginación y salarios. Sin embargo, Puerto Peñasco presentó tasas de pobreza más alta y paradójicamente, ostentó mayores porcentajes de ingreso en comparación con La Paz.

No obstante, se considera necesario ampliar el periodo analizado y aplicar técnicas multivariadas para poder atribuir con mayor contundencia el desempeño de dichas variables al desarrollo de la actividad turística.

Otra reflexión que se desprende de esta investigación es que, el desenvolvimiento del turismo y de sus indicadores representativos atiende a factores y eventos de distinta naturaleza que no necesariamente son generalizables para todos los destinos costeros de la región noroeste de México. Por ello, los tomadores de decisiones y en particular los agentes involucrados en la política turística deben considerar tales disparidades en el momento de diseñar e implementar medidas que permitan potenciar los efectos positivos y reducir los impactos negativos de tan importante actividad económica.

Es importante destacar que, La Paz presentó diversas áreas de oportunidad, que se relacionan con un índice general de satisfacción calificado como Bueno y escasa presencia de problemas de inseguridad; por lo que, es viable que sea difundido a nivel internacional como un lugar tranquilo y seguro para las familias. Esto le permitirá aprovechar un atributo diferenciador y ventaja comparativa para generar aumento en el número de visitantes, la derrama económica y al mismo tiempo representaría un incentivo para acrecentar la estadía, atraer a nuevos segmentos, diversificar su oferta y reducir su dependencia del turismo de origen nacional.

En relación a Puerto Peñasco, se considera oportuno generar información actualizada de las tendencias turísticas las cuales, servirán de base para diversificar la oferta turística y dirigirla a segmentos más amplios, que le permitan desestacionalizar y fortalecer la afluencia de visitantes. De igual manera es necesario aplicar y dar continuidad a programas de capacitación y cultura turística en virtud de que el éxito y consolidación de la actividad turística depende en gran medida de una adecuada atención por parte de los prestadores de servicios y de la comunidad receptora.

Como se aprecia, en cada destino se presentan condiciones y problemáticas específicas sin embargo, de manera general presentan diversas áreas de mejora, por mencionar algunas: 1) Mejorar la imagen urbana en particular el estado de las calles, 2) Acrecentar la promoción del destino y sus atractivos naturales y culturales, 3) Aumentar la conectividad área, 4) Integrar y comercializar nuevos paquetes turísticos para diversificar la oferta de servicios, 5) Difundir la cultura del emprendedurismo, para elevar la posibilidad de que proliferen la inversión local en actividades turísticas con demanda potencial, que requieran bajos niveles de inversión, 6) Implementar acciones para integrar social y económicamente a los sectores que han sido desplazados por la actividad turística y 7) Empezar medidas en forma urgente para prevenir y reducir la delincuencia, 8) Acentuar en la promoción turística los atributos diferenciados de cada destino (tranquilidad, amabilidad, hospitalidad, sofisticación).

Finalmente, destacar que los destinos costeros por sus características son más vulnerables a los efectos dañinos del turismo y por tanto debe tenerse especial cuidado en su desarrollo y seguimiento. Lo anterior, hace necesario contar con información económica, social y ambiental que sirva de base para la realización de estudios que permitan evaluar no solo el nivel de satisfacción de los visitantes sino también, los impactos y el nivel de sustentabilidad turística en dichos destinos.

## **BIBLIOGRAFÍA**

ANSOFF, I. Y MCDONNELL, E. (1990). *Implanting Strategic Management*. Unit of the Kingdom: Prentice-Hall.

AZUZ, I. Y RIVERA A. (2007). Estimación del crecimiento poblacional para los estados costeros de México. *Papeles de Población* (51): 187–211.

BALLESTEROS, H., VERDE, J., COSTABEL, M., SANGIOVANNI, R., DUTRA, I., RUNDIE, D., CAVALERI, D. &BAZÁN, L (2010). Análisis FODA: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. *Revista Uruguaya de Enfermería*, 5 (2): 8-17.

BRACAMONTE, A., MEZA, S., & MÉNDEZ, R. (2008). Auge, crisis y perspectivas de Puerto Peñasco como destino turístico internacional. *Topofilia. Revista de Arquitectónica, Urbanismo y Ciencias Sociales*. Hermosillo: Centro de Estudios de América del Norte, El Colegio de Sonora, 1 de septiembre de 2008, vol. I, núm. 1, pp.1-15.

BRAVO, I. (2009). Diciembre del 2009; mes pésimo de afluencia turística del año y de la década en Puerto Peñasco. Seminario de frente, pp.1. Recuperado en: <http://defrente.com.mx/2009/12/diciembre-del-2009-mes-pesimo-de-afluencia-turistica-del-ano-y-de-la-decada-en-puerto-penasco/>

BRINGAS, N. (1999). Políticas de desarrollo turístico en dos zonas costeras del pacífico mexicano. *Región y Sociedad*, 11 (17), pp. 3-51.

CASTRO, Á. (2007). El turismo como política central de desarrollo y sus repercusiones en el ámbito local: algunas consideraciones referentes al desarrollo de enclaves turísticos en México. *Revista Tur y Des*, 1 (1), pp. 1-10.

COMISIÓN DE FOMENTO AL TURISMO DEL ESTADO DE SONORA (2008). Estadísticas del Sector. Recuperado en <http://www.institucional.sonoraturismo.gob.mx/estadisticas.htm>

CONAPO (2015). Datos abiertos de marginación Recuperado en: [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos\\_Abiertos\\_del\\_Indice\\_de\\_Marginacion](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion)

CONSTANZA, R., D'ARGE, R., GROOT, R., FARBER, S., GRASSO, M., HANNON, B., LIMBURG, K., NAEEM, S., O'NEILL, R.V., PARUELO, J., RASKIN, G.R., SUTTON, P. & VAN DER BELT, M. (1997). The value of the world's ecosystem services and natural capital. *Nature*, (387), pp. 253-260.

CRUZ, P., IBÁÑEZ, R., & JUÁREZ, J. (2013). Competitividad y turismo en La Paz, Memorias del Tercer Congreso de Economía y turismo. Querétaro, Querétaro.

DUARTE T. Y ELÍAS R. (2007). Aproximación a la teoría del bienestar. *Revista Scientia et Technica*, Año XIII, No.37.pp.305-310.

ENRÍQUEZ, J. (2010). El escenario turístico en Puerto Peñasco. Efectos sociales y urbanos. *Diálogos Latinoamericanos*. Núm. 17, pp.1-39.

ENRÍQUEZ, J. (2008). "Las nuevas ciudades para el turismo. Caso Puerto Peñasco, Sonora, México". X Coloquio Internacional de Geocrítica. Diez años de cambios en el mundo, en la geografía y en las ciencias sociales, 1999-2008. Universidad de Barcelona. Universidad de Barcelona.

ENRÍQUEZ, J., ACOSTA, H., HERNÁNDEZ M., & C., SARABIA (2015). Percepciones de los habitantes acerca de la actividad turística, la crisis económica y los problemas sociales en Puerto Peñasco, México. *Revista Turydes: Turismo y Desarrollo*. No. 18.pp. 1-15.

ENRÍQUEZ, J. Y ESTRADA, Y. (2009). "Los nuevos enclaves para el turismo. Caso Puerto Peñasco, Sonora, México". XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Universidad de Buenos Aires y Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires, Argentina.

FASIO, L., E IBÁÑEZ, R. (2011). Problemática del Mercado Ecoturístico en la Reserva de la Biosfera Sierra La Laguna: El caso de San Dionisio, B.C.S., *Teoría y Praxis*, (10), pp. 49-75.

FASIO, L., VÁZQUEZ, E., & IBÁÑEZ, R. (2012). Turismo de naturaleza en zonas rurales biodiversas de México: potencialidades y retos. *Revista TUR y DES*, 5 (12) , pp. 1-15.

GARCÍA, V. (2008). Bienestar y calidad de vida en México, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) y el Centro de Estudios sobre Bienestar de la Universidad de Monterrey (UDEM). México, D.F.

GOB-SON (2004). Programa de Desarrollo de la Industria Turística 2004-2009. Gobierno del Estado de Sonora, México. Recuperado en: <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Publicaciones/CDs2008/CDTurismo/pdf/SO2.pdf>

H. AYUNTAMIENTO DE LA PAZ Y BANCO MUNDIAL (2014). Mapa del municipio de La Paz. Recuperado en: [http://www.icfdn.org/reports/plandeaccion/005\\_por.php](http://www.icfdn.org/reports/plandeaccion/005_por.php) (consultado en abril de 2014).

HERNÁNDEZ, V. (2012). Evolución de la Actividad Turística en Baja California Sur 1960–2007, en Ibañez, R. (Ed.), *Turismo y educación ambiental en áreas naturales protegidas de Baja California Sur*. La Paz, México; Universidad Autónoma de Baja California Sur, Elaleph y Academia Mexicana de Investigación Turística (AMIT), pp. 5-17.

HERRERA, A. (2004). Indicadores de sustentabilidad en el desarrollo de la industria turística, para baja California Sur. *Tesis doctoral*. Centro de Investigaciones Biológicas del Noroeste: México.

IBÁÑEZ, R. (2014). Turismo y Sustentabilidad en Pequeñas Localidades Costeras de Baja California Sur (BCS). *El Periplo Sustentable*, núm. 26, pp. 67-101.

IBÁÑEZ, R. (2011). Calidad de vida y desarrollo humano en Centro Integralmente Planificados (CIP), estudio de los destinos turísticos de Los Cabos y Loreto, BCS. En memorias del VII congreso Internacional de Turismo. Universidad de Quintana Roo, México. D.F., pp. 123-134.

IBÁÑEZ, R. & C. CABRERA, C. (2011). Teoría general del turismo: un enfoque global y nacional. México: Universidad Autónoma de Baja California Sur y Academia de Investigación Turística.

IBÁÑEZ, R., CRUZ, P., & JUÁREZ, J. (2013). “Competitividad en destinos apacibles de México”. *Revista PCTI*, Año 5, No. 125, pp.1.

IBÁÑEZ, R., VÁZQUEZ, M. & OLMOS, E. (2015). “Desarrollo y características del turismo en dos destinos de Playa. Estudio comparativo de La Paz, Baja California Sur y Mazatlán, Sinaloa”. En: Flores, M. y Flores, S. (Coordinadores). *Turismo en Sur de Sinaloa*. México: Universidad Tecnológica de Escuinapa e Instituto de Apoyo a la Investigación e Innovación del Estado de Sinaloa, pp. 25-49.

INEGI (2016a). Encuesta interesal: tabulados descarga, Baja California Sur. Recuperado en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>.

INEGI (2016b). Encuesta interesal: tabulados descarga, Sonora. Recuperado en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=33725&s=est>.

INEGI (2016c). Metodología de Indicadores de la Serie Histórica Censal. Recuperado en: [http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpvsh/doc/metodologia\\_indicadores.pdf](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpvsh/doc/metodologia_indicadores.pdf)

INEGI (2015a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2015. Aguascalientes, México.

INEGI (2015b). Anuario estadístico de Sonora, 2015. Aguascalientes, México.

INEGI (2014a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2014. Aguascalientes, México.

INEGI (2014b). Anuario estadístico de Sonora, 2014. Aguascalientes, México.

INEGI (2013a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2013. Aguascalientes, México.

INEGI (2013b). Anuario estadístico de Sonora, 2013. Aguascalientes, México.

INEGI (2012a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2012. Aguascalientes, México.

INEGI (2012b). Anuario estadístico de Sonora, 2012. Aguascalientes, México.

INEGI (2011a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2011. Aguascalientes, México.

INEGI (2011b). Anuario estadístico de Sonora, 2011. Aguascalientes, México.

INEGI (2010a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2010. Aguascalientes, México.

INEGI (2010b). Censo de población y vivienda (Cuestionario ampliado), características económicas del estado de Baja California Sur. Recuperado en: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/default.aspx?c=27303&s=est>.

INEGI (2010c). Anuario estadístico de Sonora, 2010. Aguascalientes, México.

INEGI (2009a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2009. Aguascalientes, México.

INEGI (2009b). Anuario estadístico de Sonora, 2009. Aguascalientes, México.

INEGI (2008a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2008. Aguascalientes, México.

INEGI (2008b). Anuario estadístico de Sonora, 2008. Aguascalientes, México.

INEGI (2007a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2007. Aguascalientes, México.

INEGI (2007b). Anuario estadístico de Sonora, 2007. Aguascalientes, México.

INEGI (2006a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2006. Aguascalientes, México.

INEGI (2006b). Anuario estadístico de Sonora, 2006. Aguascalientes, México.

INEGI (2005a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2005. Aguascalientes, México.

INEGI (2005b). Anuario estadístico de Sonora, 2005. Aguascalientes, México.

INEGI (2004a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2004. Aguascalientes, México.

INEGI (2004b). Anuario estadístico de Sonora, 2004. Aguascalientes, México.

INEGI (2003a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2003. Aguascalientes, México.

INEGI (2003b). Anuario estadístico de Sonora, 2003. Aguascalientes, México.

INEGI (2002a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2002. Aguascalientes, México.

INEGI (2002b). Anuario estadístico de Sonora, 2002. Aguascalientes, México.

INEGI (2001a). Anuario estadístico de Baja California Sur, 2001. Aguascalientes, México.

INEGI (2001b). Anuario estadístico de Sonora, 2001. Aguascalientes, México.  
INGLEHART, R. (2000). Modernización y postmodernización, el cambio cultural económico y político. Editorial Siglo XXI, Madrid, España.

IVANOVA, A., IBÁÑEZ R., & GERBER J. (2012). El corredor turístico de Los Cabos retos y perspectivas como polo de desarrollo, en Ivanova, A. Arizpe, C. y Gerber, G. (Eds.), *Los Cabos Paraíso Natural y Cultural*. La Paz, México: Universidad Autónoma De Baja California Sur y Universidad Estatal de San Diego, pp. 441-459.

JIMÉNEZ, A. (2011). “Una aproximación sistémica al turismo: implicaciones para la multi y la transdisciplinariedad”. XIII Congreso Nacional y 7° Internacional de Investigación Turística, 01 de diciembre de 2014. RIICIT, México. Recuperado en: [http://ricit.sectur.gob.mx/es\\_ve/RICIT/XIII Congreso Nacional y 7 Internacional de Investigacin Turstica 2011](http://ricit.sectur.gob.mx/es_ve/RICIT/XIII_Congreso_Nacional_y_7_Internacional_de_Investigacin_Turstica_2011)

JUÁREZ, M. (2015). Turismo crece poco a poco en Peñasco. Periódico el imparcial de sonora, pp.1. Recuperado en: <http://www.elimparcial.com/EdicionEnLinea/Notas/Sonora/04082015/995482-Turismo-crece-poco-a-poco-en-Penasco.html>

JUÁREZ, J., IBÁÑEZ, R., CRUZ, P., URCIAGA, P. & CRUZ, G. (2015). “Competitividad en el destino turístico de La Paz”. En Arnais, E., y Juárez, J. *Desarrollo, Crisis y Turismo*. México: Universidad de Guadalajara, pp-46-66.

MARTÍNEZ, M.L., INTRALAWAN, A., VÁZQUEZ, G., PÉREZ, O. SUTTON, P. & LANDGRAVE, R. (2007). The coasts of our world: Ecological, economic and social importance. *Ecological Economics*, (63), pp. 254-272.

MÉNDEZ, E., Y A., ENRÍQUEZ (2012). *Turismo e imaginarios urbanos: aportaciones para el estudio de Puerto Peñasco*. Hermosillo: Universidad de Sonora.

MOLINA, S. (1986). Planificación del Turismo, México: Nuevo Tiempo Libre.

MOLINA, S. (1991). Conceptualización del Turismo. México. LIMUSA.

MOLINA, C., RUBINOFF, P. & CARRANZA, J., (1998). Normas prácticas Para el Desarrollo Turístico: de la Zona Costera de Quintana Roo, México. México, Amigos de Sian Ka'an y Centro de Recursos Costeros. Recuperado en: [http://www.crc.uri.edu/download/FullDocument NormasPracticas.pdf](http://www.crc.uri.edu/download/FullDocument_NormasPracticas.pdf)

NARDO, M., SAISANA, M., SALTELLI, A. & TARANTOLA, S. (2005). Tools for Composite Indicators Building. Institute for the Protection and Security of the Citizen, European Commission.

NUSSBAUM, C. Y SEN, A. (1996). La Calidad de Vida. Fondo de Cultura Económica, pp.588.

PRACTS, F. (1999). Calviá Agenda Local 21. La Sostenibilidad de un Municipio Turístico, Plan de Acción. Ajuntament de Calviá, España. Recuperado en: <http://habitat.aq.upm.es/bpes/onu98/bp438.html>.

RODRÍGUEZ, I. (2008). Ciudades del turismo. Hacia un catálogo del paisaje de Puerto Peñasco. Topofilia: Revista de Arquitectura, Urbanismo y Ciencias Sociales. Centro de Estudios de América del Norte. El Colegio de Sonora. Volumen I, Número 1, pp.1-37.



SAISANA, M. Y TARANTOLA, S. (2002). State – of – the – Art Report on Current Methodologies and Practices for Composite Indicator Development. Joint Research Centre, European Commission.

SALINAS, E. (2003). Los Centros Integralmente Planificados (CIP) en el contexto del turismo en México, Caso de Estudio: Loreto, Baja California Sur. (Tesis inédita de Maestría). Universidad de Barcelona, España.

SHARPE, A. Y SALZMAN, J. (2003). Methodological Choices Encountered in the Construction of Composite Indices of Economic and Social Well-Being. Center for the Study of Living Standards, Working paper 3/13/2003.

SECTUR (2016). Glosario. En Sistema Nacional de la Información Estadística Del Sector Turismo De México – DATATUR. Recuperado en: [http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Glosario.aspx#Glosario\\_H](http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/Glosario.aspx#Glosario_H).

SEGOB (2016). Enciclopedia de los municipios de Baja California Sur. Recuperado en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM03bajacaliforniasur/index.html>

SEGOB (2015). Enciclopedia de los municipios de Sonora. Recuperado en: <http://www.inafed.gob.mx/work/enciclopedia/EMM03bajacaliforniasur/index.html>.

SEMAR (S/F). Puerto Peñasco, Sonora. Recuperado en: <http://digaohm.semar.gob.mx/cuestionarios/cnarioPenasco.pdf>.

SEMARNAT (2006). Política Ambiental Nacional para el Desarrollo Sustentable de Océanos y Costas de México. Estrategias para su conservación y uso sustentable. Subsecretaría de Planeación. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, México.

SEN, A.K. (1995). Nuevo examen de la desigualdad, Madrid: Alianza.

STRICKLAN, A. (1998). Dirección y Administración Estratégica: Conceptos, Casos y Lecturas. México: McGraw-Hill.

SUNKEL O., Y PAZ, P. (1970). El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo, Siglo XXI Editores S.A., México y Editorial Universitaria S.A., Santiago de Chile.

TURISMO MUNICIPAL (2014). La Paz. Recuperado en: [http://www.lapaz.gob.mx/turismo/?page\\_id=94](http://www.lapaz.gob.mx/turismo/?page_id=94).

WALL, G., Y MATHIESON A. (2005). Tourism Change, Impacts and Opportunities, Pearson, Harlow, 392 pp.

**Differences related to tourism development in coastal destinations in the northwestern region of Mexico**

**Abstract**

In Mexico, tourism is the third foreign exchange earner, only in 2014 generated \$ 16 billion 208 million dollars. However, the existence of sites with environmental, social and economic high vulnerability contributes to their impacts tend to be differentiated; this reveals the need to analyze in a timely fashion trends and characteristics. Especially in destinations that have such specificities. The aim of this study was to conduct a comparative study of the performance of socio-economic and tourism variables of coastal destinations, La Paz, Baja California Sur (BCS) and Puerto Peñasco, Sonora; located in the northwestern region of Mexico. Qualitative and quantitative techniques were used as literature review, interviews, and analysis of Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats (SWOT), and a collection of time series, estimation of cumulative growth rates and annual average for the period 2000 to 2014. The findings indicate that both destinations have a high level of human development, low marginalization and more than 60% of the population earns up to two minimum wages however, Puerto Peñasco had higher poverty. As for the number of hotels and motels, La Paz exhibited higher growth; whereas, Puerto Peñasco observed greater increase in the number of rooms and tourists. La Paz had more favorable results in terms of hotel occupancy and paradoxically, showed a drastic drop in the stay. The greatest strength in the case of La Paz, is noted for being a peaceful destination; in contrast to Puerto Peñasco where a serious weakness is the presence of security problems. Both sites hold as an opportunity, conditions which favor investment and face as threats, their vulnerability to the US economy and damage to ecosystems resulting expansion of the overcrowded resorts in coastal areas. One of the reflections that emerges from this research is that the development of tourism and its representative indicators serves factors and events of a different nature which are not necessarily generalizable to all coastal destinations in the northwestern region of Mexico. Therefore, the results can be taken as reference for understanding its development into one of the most important regions of the country and can serve as a benchmark in the development of proposals that contribute to its more balanced growth.

**Keywords:** Costa; Weakness; Poverty; Wage; Indicator.

Artigo recebido em 04/06/2016. Aceito para publicação em 07/09/2016.

**ANEXOS**

**Tabla 2.** Evolución de variables turísticas en los destinos turísticos: La Paz y Puerto Peñasco, 2000-2014

Año	Número de hoteles y moteles		Número de cuartos		Turistas que se hospedaron en algún establecimiento de hospedaje		Ocupación hotelera (%)		Estadía promedio (días)	
	La Paz	Puerto Peñasco	La Paz	Puerto Peñasco	La Paz	Puerto Peñasco*	La Paz	Puerto Peñasco*	La Paz	Puerto Peñasco
2000	68	35	2,025	1,815	271,758	1,520,464	55	57.8	4.1	ND
2001	69	35	2,067	1,798	305,570	1,685,609	49	37.6	2.1	ND
2002	72	35	2,182	1,798	250,702	1,683,518	44	41.1	1.9	ND
2003	72	35	5,128	2,097	252,801	1,692,586	42.6	38.9	2	ND

2004	71	36	2,043	2,294	247,644	1,729,596	42.9	42.2	2	ND
2005	73	35	2,135	2,631	230,427	1,891,020	46	45.1	2	ND
2006	73	37	2,136	3,130	238,928	2,170,890	53.2	53.0	2.17	ND
2007	73	47	2,118	4,810	240,432	ND	55.4	57.0	2.32	ND
2008	79	49	2,514	4,878	300,247	2,422,415	56.4	40.6	1.93	ND
2009	82	ND	1,876	ND	242,988	ND	47.4	32	1.83	ND
2010	90	49	2,478	5,037	226,462	ND	47.3	ND	1.9	ND
2011	89	49	2,565	5,037	234,312	ND	45.8	ND	1.8	ND
2012	95	49	2,640	5,037	241,717	1,500,000	49.7	ND	1.9	ND
2013	101	49	2,947	5,037	299,354	2,000,000	49.5	38.0	1.7	ND
2014			3,202		289,487	1,964,000	47.4	40.0**		ND
	95	49	2	5,176	7	0	4		1.9	

Nota:\*Datos estimados con base en comunicados, reportes y cifras del Gobierno del estado de Sonora (GOB-SON, 2004), Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora (2008).\*\*Fuente: Juárez, 2015.

ND= Significa que el dato no esta disponible.

Fuente: INEGI, 2001a,2001b, 2002a, 2002b, , 2003a,2003b,, 2004a, 2004b, 2005a, 2005b, 2006a,2006b,2007a, 2007b, 2008a, 2008b, 2009a, 2009b, 2010a, 2010b, 2010c,2011a, 2011b, 2012a, 2012b 2013a, 2013b, 2014a, 2014b.2015a,2015b, 2015b.

**Tabla 3.**Desempeño de variables turísticas entre La Paz y demás destinos de BCS, 2014.

Centro turístico Residencia	Llegada e turistas	Turistas noche(Noche s)	Ocupación hotelera(Porcentaj e)	Estadía promedio(Noch es por turista)
Cabo San Lucas	768 418	4 000 518	69.0	5.2
Residentes en el país	182 182	594 877	11.1	3.3
No residentes en el país	586 236	3 405 641	57.9	5.8
La Paz	289 487	548 532	47.4	1.9
Residentes en el país	259 974	482 625	41.6	1.9
No residentes en el país	29 513	65 907	5.8	2.2
Loreto	87 181	147 458	23.8	1.7
Residentes en el país	63 130	77 946	12.7	1.2

No residentes en el país	24 051	69 512	11.0	2.9
San José del Cabo	316 834	1 358 220	61.3	4.3
Residentes en el país	97 601	348 621	16.5	3.6
No residentes en el país	219 233	1 009 599	44.8	4.6
Zona Corredor Los Cabos	228 187	1 002 398	58.5	4.4
Residentes en el país	58 647	234 543	13.3	4.0
No residentes en el país	169 540	767 855	45.2	4.5

Fuente: INEGI, 2015a.

**Tabla 4.** Desempeño de variables turísticas entre Puerto Peñasco y demás destinos de Sinaloa, 2008.

Turistas Nacionales en:		Turistas Extranjeros en:	
Hermosillo	1,324,246	Puerto Peñasco	1,955,835
San Carlos, Guaymas	900,917	San Carlos, Guaymas	294,778
Puerto Peñasco	466,580	Hermosillo	259,659
Nogales	183,399	Nogales	30,036
Magdalena	102,145	Álamos	25,895
Álamos	57,461	Magdalena	15,322

Fuente: Comisión de Fomento al Turismo del Estado de Sonora, 2008.

**Tabla 5.** Desempeño de variables turísticas entre Puerto Peñasco y demás destinos de Sonora, 2014.

Centro turístico Residencia	Llegada de turistas	Turistas noche (Noches)	Ocupación hotelera (Porcentaje)	Estadía promedio (Noches por turista)
Guaymas-San Carlos	222 005	358 933	41.7	1.6
Residentes en el país	211 082	341 987	39.8	1.6
No residentes en el país	10 923	16 946	2.0	1.6
Hermosillo	548 604	873 464	54.3	1.6
Residentes en el país	513 878	810 305	49.7	1.6
No residentes en el país	34 726	63 159	4.6	1.8
Puerto Peñasco	1,964,000*	ND	40%*	ND
Residentes en el país	ND	ND	ND	ND

No residentes en el país	ND	ND	ND	ND
--------------------------	----	----	----	----

Fuente: INEGI, 2015b.

Nota:\* Refiere a datos publicados de Juárez, 2015.

**Tabla 6.** Síntesis comparativa del crecimiento de variables turísticas en los destinos: La Paz y Puerto Peñasco, 2000-2014.

Variable / Destino	La Paz		Puerto Peñasco	
	Tasa de crecimiento acumulado (%)	Tasa de crecimiento promedio anual correspondiente al periodo (%)	Tasa de crecimiento acumulado (%)	Tasa de crecimiento promedio anual correspondiente al periodo (%)
Número de hoteles y moteles	39.71%	2.25%	40.00%	2.27%
Número de cuartos	58.12%	3.10%	185.18%	7.24%
Turistas en algún establecimiento de hospedaje	6.52%	0.42%	29.17%	1.72%
Ocupación hotelera (%)	-13.82%	-0.97%	-30.80%	-2.42%
Estadía promedio (días)	-53.66%	-5.00%	ND	ND

Fuente: elaboración propia con base en datos de INEGI.